

L.dz.ZKM/1596/2020

Znak sprawy: ZP-02.2020

TREŚĆ ZAPYTAŃ SKIEROWANYCH DO ZAMAWIAJĄCEGO I WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ udzielone w dniu 22 grudnia 2020 r.

dotyczy: w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego w zakresie komunikacji miejskiej na terenie Gminy Miasto Elbląg i gmin sąsiadujących.

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły zapytania.

Na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień o następującej treści i informuje o tym wszystkich zainteresowanych.

Treść pytań oraz treść udzielanych wyjaśnień brzmi następująco:

PYTANIE 1

dot. Załącznik nr 3 do umowy na Pakiet nr 1 oraz nr 2, §2, Pkt. 8. System wentylacji przestrzeni pasażerskiej.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na możliwości zaprogramowania granicznych temperatur w przedziale pomiędzy +18°C a +26°C ?

Proponowany przedział temperatur we wnętrzu pojazdu jest optymalny ze względu na komfort termiczny i zapewnia optymalną temperaturę wnętrza pojazdu dla pasażerów, w zależności od ustawienia na sterowniku klimatyzacji/ogrzewania.

ODPOWIEDŹ 1

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza takiego rozwiązania.

PYTANIE 2

dot. Załącznik numer 4 oraz 5 do SIWZ, Zał. 3, §3, ust.1, pkt. 1.4.

Czy Zamawiający dopuści montaż tablicy wewnętrznej realizującej informację o trasie przejazdu danej linii w górnej części okien w okolicy drugich drzwi pojazdu?

ODPOWIEDŹ 2

Zamawiający wskazuje, że szczegółowe miejsce zamontowania zostanie uzgodnione z Zamawiającym. W lokalizacji ww. urządzeń należy wziąć pod uwagę konstrukcję autobusów. Na obecnym etapie Zamawiający nie dysponuje wiedzą jakie będą to autobusy.

PYTANIE 3

Czy Zamawiający dopuści do postępowania autobusy zastępcze, które spełniają wszystkie wymagania z wyjątkiem:

- 4 okna otwierane – proponujemy 2 lub 0 – przy klimatyzacji, większość produkowanych autobusów nie ma tzw. okien otwieranych w górnej części.
- 4 fotele bezpośredni z tzw. niskiej podłogi – prosimy o odstąpienie od tego warunku. Fotele umiejscowione w strefie niskiej podłogi na podestach zapewniają bardzo łatwy dostęp dla pasażerów.

ODPOWIEDŹ 3

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza do świadczenia usług przewozowych autobusów zastępczych o których mowa w § 1 ust. 4 i 5 załącznika nr 3 do wzoru umowy, o liczbie okien mniejszej niż 4.

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza do świadczenia usług przewozowych autobusów zastępczych, o których mowa w §1 ust. 4 i 5 załącznika nr 3 do wzoru umowy, nie posiadających minimum 4 miejsc siedzących dostępnych z poziomu podłogi.

PYTANIE 4

W ust. 1 par. 3 Załącznika nr 3 do SIWZ Zamawiający wymaga aby jednostki napędowe pojazdów spełniały normę emisji spalin EURO 6. Norma ta nie obowiązuje od prawie 3 lat. Wnosimy o wprowadzenie wymogu spełniania normy emisji spalin EURO 6 D (obecnie obowiązującej normy lub E, która będzie obowiązywała od 2021).

ODPOWIEDŹ 4

Zamawiający informuje, że nie zmienia wymogu dotyczącego normy emisji spalin. Zdaniem zamawiającego, wystarczające jest spełnienie warunków wynikających z brzmienia par 2 ust 1 załącznika nr 3 do umowy na pakiet nr 1

PYTANIE 5

Zamawiający wymaga w Załączniku nr 3 do SIWZ, aby Wykonawca przedstawił homologację producenta (świadczenie typu) pojazdów. Zapis ten nie jest precyzyjny ponieważ pojazd może spełniać wymogi homologacyjne sprzed 10 lat i jednocześnie może zostać zarejestrowany w Polsce jako używany, zarejestrowany wcześniej poza krajami członkowskimi. Wnosimy o dodanie wymogu aby pojazdy przeznaczone do realizacji usług były pojazdami nowymi w myśl ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym w momencie rejestracji na terenie Polski.

ODPOWIEDŹ 5

Zamawiający informuje, że nie zmienia wymogów dotyczących taboru i jego obsługi.

PYTANIE 6

Wymagane jest rozpoczęcie świadczenia usług nie później niż 1 kwietnia 2021 roku, przy terminie składania ofert wyznaczonym na 29.12.2020. Daje to bardzo krótki okres na dostarczenie autobusów, jednocześnie Zamawiający zgodnie z punktem 2.2 par. 3 Załącznika nr 3 do SIWZ wymaga dostarczenia 20 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług dostarczenia kopii dowodów rejestracyjnych, a 10 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług umożliwienia Zamawiającemu przeglądu autobusów.

Wnosimy o rezygnację z wymogu dostarczenia kopii dowodów rejestracyjnych i dopuszczenie możliwości przeglądu autobusów przez Zamawiającego w miejscu produkcji na koszt Wykonawcy. Wnosimy również o zobowiązanie Wykonawcy do przedstawienia w trakcie wcześniej wspomnianego przeglądu autobusów do przedstawienia świadectwa zgodności WE o którym mowa w Załączniku nr 3 do SIWZ.

ODPOWIEDŹ 6

Zamawiający informuje, że nie zmienia wymogów zawartych w pkt 2.2 par 3 załącznika nr 4 do SIWZ. Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie przeglądu autobusów w miejscu ich produkcji.

PYTANIE 7

Wymagane jest rozpoczęcie świadczenia usług nie później niż 1 kwietnia 2021 roku, przy terminie składania ofert wyznaczonym na 29.12.2020 r. Daje to bardzo krótki okres na dostarczenie autobusów. Wnosimy o możliwość przesunięcia daty rozpoczęcia świadczenia usług na 3 miesiące od momentu podpisania umowy.

Wnosimy o dopuszczenie autobusów zastępczych o których mowa w ust. 4 par. 1 Załącznika nr 3 do SIWZ wyprodukowanych w 2009 roku

ODPOWIEDŹ 7

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę daty rozpoczęcia świadczenia usług zgodnie z przedstawioną propozycją. Zamawiający informuje, że nie zmienia wymogów dotyczących taboru i jego obsługi.

PYTANIE 8

Prosimy o potwierdzenie że wymóg z ust. 7 par. 2 Załącznika nr 3 do SIWZ będzie spełniony dla pojazdu, który posiada 1 miejsce wyznaczone dla wózka inwalidzkiego i dziecięcego jednocześnie.

ODPOWIEDŹ 8

Zamawiający informuje, że potwierdza.

PYTANIE 9

dot. § 2 ust. 1 pkt 1.8. wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ (dalej „Umowa”)

Zamawiający w § 2 ust. 1 pkt 1.8. Umowy wskazał, że w okresie realizacji zamówienia łączny zakres zmian ilości wzkm nie może przekroczyć minus 20% lub plus 10% ogólnej liczby wzkm wskazanych w § 2 ust. 1 pkt 1.3 ppkt 2 Umowy. Postanowienie to, w obecnym brzmieniu, stawia Zamawiającego w dużo bardziej korzystniejszej pozycji niż wykonawcę (dopuszczając Zamawiającemu obniżenie pracy przewozowej aż o 20%, przy jednoczesnym pozostawieniu możliwości zwiększenia pracy przewozowej jedynie o 10%), wprowadzając istotną niepewność po stronie wykonawców, co do faktycznego wymiaru pracy przewozowej, który będzie do zrealizowania w okresie obowiązywania Umowy i obarczając jednocześnie wykonawcę dużym ryzykiem uzyskania niższych przychodów, co przy braku zmiany ww. postanowienia będzie musiało zostać uwzględnione w stawce oferowanej przez wykonawcę zamierzającego wziąć udział w postępowaniu o udzielenie Zamówienia (każdy bowiem wykonawca obliczając stawkę ofertową powinien przyjąć/założyć minimalną gwarantowaną pracę przewozową wynikającą z Zamówienia).

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający nie dokona zmiany § 2 ust. 1.8. Umowy w następujący sposób:

„W okresie realizacji zamówienia łączny zakres zmian ilości wzkm nie może przekroczyć minus 10% lub plus 10% ogólnej liczby wzkm wskazanych w pkt 1.3 ppkt 2.”

Zwracamy w powyższym kontekście uwagę, że proponowane rozwiązanie (zakładające dopuszczalne „odchylenie” w zakresie wielkości pracy przewozowej na poziomie plus/minus 10%) znajduje zastosowanie w szeregu zamówień publicznych na świadczenie usług komunikacji miejskiej realizowanych w Polsce i skutecznie wpływa na zredukowanie ryzyka po stronie wykonawców i pozwalając im obniżyć proponowaną stawkę ofertową (co niewątpliwie leży także w interesie samego Zamawiającego).

ODPOWIEDŹ 9

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

PYTANIE 10

dot. § 3 ust. 3 i 4 Umowy

Zgodnie z § 3 ust. 3 i 4 Umowy, Zamawiający wymaga, aby praca dyspozytora oraz kierowcy autobusu była wykonywana przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

W świetle powyższego, oraz mając na uwadze sytuację z pandemią COVID-19 w Polsce jak również na całym świecie (i ciągłą niepewność co do sytuacji w tym zakresie w najbliższym roku lub nawet latach) i w konsekwencji fakt, że zatrudnienie pracowników na umowę o pracę może być obiektywnie ograniczone w różny sposób (np. brak dostępu/ ograniczony dostęp do medycyny pracy wymaganej kodeksowo przy badaniach wstępnych), prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby w przypadkach nadzwyczajnych praca wskazanych osób (tj. dyspozytorów oraz kierowców

autobusów) była wykonywana przez osoby zatrudnione przez wybranego wykonawcę na podstawie umów zlecenia lub na podstawie umów o współpracy?

ODPOWIEDŹ 10

Zamawiający informuje, że nie dokona zmian w §3 ust.3 i 4 umowy.

PYTANIE 11

dot. § 3 ust. 3 Umowy

W treści § 3 ust. 3 Umowy, Zamawiający określając rodzaj czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonywanie przez dane osoby wiązać się ma z obowiązkiem ich zatrudnienia przez wykonawcę (podwykonawcę) na podstawie umowy o pracę, posługuje się sformułowaniem „w szczególności”, co pozostawia istotne wątpliwości interpretacyjne jakie jeszcze osoby (oprócz kierowców autobusów i dyspozytorów – wprost wymienionych w treści ww. postanowień) musiałyby być zatrudnione przez wykonawcę (podwykonawcę) na podstawie umowy o pracę.

W związku z powyższym oraz mając na względzie, że zgodnie z art. 29 ust. 3a p.z.p. Zamawiający winien w sposób jednoznaczny określić wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający nie dokona wykreślenia sformułowania „w szczególności”?

ODPOWIEDŹ 11

Zamawiający wyjaśnia, że nie dokona zmian w SIWZ.

PYTANIE 12

dot. § 6 ust. 10 Umowy

W § 6 ust. 10 Umowy, Zamawiający przewidział formułę (algorytm) waloryzacyjną w której uwzględnił wyłącznie 2 wskaźniki to jest: zmianę ceny oleju napędowego (25% wpływu na waloryzację) oraz wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych (75% wpływu na waloryzację).

Mając na względzie, że istotną pozycją kosztową dla wykonawcy są koszty kierowców autobusów i powszechną praktyką rynkową w zamówieniach publicznych na realizację komunikacji miejskiej jest uwzględnienie w formule waloryzacyjnej także zmiany kosztów wynagrodzeń w gospodarce (co zwyczajowo ma ok. 40% wpływ na waloryzację), prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający nie dokona zmiany algorytmu waloryzacji poprzez uwzględnienie także ww. zmian kosztów wynagrodzeń w gospodarce?

Powyższe rozwiązanie pozwoli jeszcze bardziej zredukować ryzyka finansowe po stronie wykonawcy, co jest szczególnie istotne z uwagi na wieloletni charakter Umowy i zapewnienie stabilności jej obowiązywania (w szczególności aby wybrany wykonawca nie był zmuszony finansowo do zerwania umowy).

ODPOWIEDŹ 12

Zamawiający, nie przewiduje wprowadzenia do wskaźnika zapisu dotyczącego waloryzacji wynagrodzenia umownego. Wykonawca powinien uwzględnić w kalkulacji ceny oferty ryzyko wzrostu cen i wynagrodzeń. Płace stanowią tę sferę kosztów, która może być kształtowana przez Wykonawcę oraz w dużej mierze zależna jest od polityki wewnętrznej Wykonawcy.

Natomiast Zamawiający wprowadził zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy PZP klauzule waloryzacyjne. Klauzule waloryzacyjne, czyli postanowienia dotyczące m.in. zasad zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy są umieszczone w § 13 ust. 3 do umowy stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ. Podkreślić należy, że klauzule waloryzacyjne mają mieć zastosowanie jedynie wtedy, gdy powyższe zmiany będą miały wpływ na koszt wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

PYTANIE 13

dot. § 6 ust. 7 - 11 Umowy

Mając na względzie zasady waloryzacji określone w § 6 ust. 7 - 11 Umowy oraz doniosłe znaczenie jakie ma prawidłowe rozumienie tych zasad w kontekście niespełna 7-letniego (81 miesięcy) okresu realizacji Zamówienia, prosimy uprzejmie o podanie przykładu obliczenia waloryzacji ceny jednego wozokilometra (zakładając hipotetycznie, że **cena jednego wozokilometra przed waloryzacją wynosi 8,00 zł**) w oparciu o **historyczne dane (służące do wyliczenia wskaźników waloryzacji podanych w § 6 ust. 10 pkt 10.1. i pkt 10.2. Umowy)** z np. z następujących okresów referencyjnych od 1 września 2017 r. do 31 sierpień 2018 r. oraz od 1 września 2018 r. do 31 sierpień 2019 r.

ODPOWIEDŹ 13

Zamawiający informuje, że zamieścił na stronie oddzielny plik zawierający przykładowe wyliczenia (plik o nazwie: Przykładowe obliczenie waloryzacji ZKM w Elblągu)

PYTANIE 14

dot. § 6 ust. 17 Umowy

W § 6 ust. 17 Umowy, Zamawiający wskazał, że w przypadku wystawienia faktury nieodpowiadającej wykonanej w danym okresie rozliczeniowym pracy przewozowej, wezwie Wykonawcę do wystawienia faktury korygującej.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie w jakim konkretnie terminie Zamawiający może wezwać Wykonawcę do wystawienia faktury korygującej?

Powyższa informacja jest w szczególności istotna w kontekście ewentualnego opóźnienia terminu realizacji przelewu wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 14

Zamawiający wskazał w § 6 ust. 19 Umowy iż zobowiązuje Wykonawcę do dostarczenia faktury korygującej w terminie 2 dni od dnia poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o nieuznaniu części lub całości wyjaśnień, o których mowa w § 6 ust. 18 umowy.

PYTANIE 15

dot. § 6 ust. 22 oraz § 16 ust. 2 Umowy

Mając na względzie, że:

- zgodnie z przedmiotem Zamówienia świadczenie przez wybranego wykonawcę usług przewozowych realizowane ma być (docelowo) przy wykorzystaniu nowych (tj. wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2020 roku) autobusów w łącznej liczbie 18 sztuk), zaś standardową i powszechną wśród prywatnych przewoźników autobusowych formą finansowania nabycia tak znaczącej ilości autobusów (o istotnej wartości całkowitej) jest leasing (umowy leasingu autobusów zawierane przez przewoźników autobusowych z firmami leasingowymi),
- powszechnie stosowanym i żądanym przez firmy leasingowe od prywatnych przewoźników autobusowych (w przypadku umów leasingu autobusów służących do realizacji umów przewozowych zawartych przez ww. prywatnych przewoźników autobusowych z zamawiającymi) zabezpieczeniem umów leasingu jest warunkowa cesja (na firmę leasingową) wierzytelności o zapłatę wynagrodzenia wynikającego z ww. umów przewozowych należnego przewoźnikowi od zamawiającego (tj. cesja dochodząca do skutku zasadniczo w przypadku opóźnienia przewoźnika (leasingobiorcy) z zapłatą opłat leasingowych należnych firmie leasingowej zgodnie z postanowieniami umów leasingu autobusów); przedmiotowe zabezpieczenie jest bowiem jednym z najbardziej wartościowych (jeżeli nie najbardziej wartościowym) zabezpieczeniem wymaganym w

praktyce przez firmy leasingowe w tego typu transakcjach; należy również podkreślić, że w okresie pandemii COVID-19 instytucje finansowe jeszcze bardziej restrykcyjnie odnoszą się do możliwości udzielenia finansowania firmom transportowym (które zostały szczególnie dotknięte skutkami pandemii), co przejawia się także w żądaniu ustanowienia przez firmy transportowe jeszcze większej liczby zabezpieczeń;
prosimy uprzejmie o wyjaśnienie/potwierdzenie (w świetle treści § 6 ust. 22 oraz § 16 ust. 2 Umowy), czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie wyżej opisanej cesji?

Uzyskanie od Zamawiającego odpowiedzi w powyższym zakresie jeszcze na etapie poprzedzającym upływ terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu przetargowym, jest niezwykle istotne z punktu widzenia kalkulacji ceny ofertowej przez wykonawców czy też nawet podjęcia przez nich decyzji o wzięciu udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym, albowiem w przypadku braku zgody Zamawiającego na dokonanie wyżej opisanej cesji wierzytelności o zapłatę wynagrodzenia (wynikającego z umowy w sprawie realizacji Zamówienia) przez wybranego wykonawcę na rzecz firmy leasingowej (która miałaby sfinansować zakup autobusów przeznaczonych do realizacji Zamówienia) koszty realizacji Zamówienia wzrosną (z uwagi na konieczność udzielenia firmie leasingowej przez wykonawcę innego równorzędnego pod względem wartości zabezpieczenia umów leasingu autobusów – jeżeli firma leasingowa w ogóle zgodzi się na takie inne zabezpieczenie) lub ograniczy to krąg podmiotów (przewoźników), które chciałyby złożyć oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym (w szczególności w sytuacji gdy przewoźnicy nie dysponują innym równorzędnym pod względem wartości zabezpieczeniem, które mogłoby zostać udzielone firmie leasingowej jako zabezpieczenie umów leasingu autobusów albo jeżeli firma leasingowa uwarunkuje możliwość zawarcia umów leasingu autobusów od ustanowienia zabezpieczenia w postaci opisanej wyżej cesji wierzytelności o zapłatę wynagrodzenia wynikającego z umowy w sprawie realizacji Zamówienia).

ODPOWIEDŹ 15

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie cesji w świetle treści § 6 ust. 22 oraz § 16 ust. 2 Umowy.

PYTANIE 16

dot. § 6 Umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokonana zmiany Umowy poprzez dopuszczenie **faktur zaliczkowych**?

Zwracamy bowiem uwagę, że wprowadzenie ww. rozwiązania (które znajduje zastosowanie w szeregu zamówień publicznych na świadczenie usług komunikacji miejskiej realizowanych obecnie w Polsce) przyczyniłoby się do obniżenia kosztów finansowania po stronie wybranego wykonawcy i w konsekwencji doprowadziłoby do zwiększenia konkurencyjności (atrakcyjności dla Zamawiającego) stawek zaoferowanych w niniejszym przetargu.

ODPOWIEDŹ 16

Zamawiający nie wyraża zgody na udzielenie zaliczek .

PYTANIE 17

dot. § 6 ust. 20 Umowy

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokona zmiany § 6 ust. 20 Umowy, poprzez skrócenie podanego w nim terminu zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy z 30 dni na **7 dni**, licząc od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury?

Zwracamy bowiem uwagę, że wprowadzenie ww. rozwiązania (które znajduje zastosowanie w szeregu zamówień publicznych na świadczenie usług komunikacji miejskiej realizowanych obecnie w Polsce) przyczyniłoby się do obniżenia kosztów finansowania po stronie wybranego wykonawcy i w konsekwencji doprowadziłoby do zwiększenia konkurencyjności (atrakcyjności dla Zamawiającego)

stawek zaoferowanych w niniejszym przetargu, w szczególności w sytuacji gdy Zamawiający nie zdecyduje się na wprowadzenie faktur zaliczkowych (stosownie do pytania nr 8 powyżej).

ODPOWIEDŹ 17

Zamawiający nie dokona zmiany § 6 ust. 20 Umowy poprzez skrócenie podanego terminu zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy z 30 dni na 7 dni.

PYTANIE 18

dot. § 8 ust. 2 pkt 2.3. Umowy

W § 8 ust. 2 pkt 2.3. Umowy zawarty jest następujący zapis (stanowiący podstawę do obciążenia wykonawcy obowiązkiem zapłaty kary umownej):

„Uniemożliwienie Zamawiającemu przeprowadzania kontroli na miejscu wykonywania świadczenia,”

Mając na względzie, że brak możliwości kontroli na miejscu wykonywania świadczenia usługi, może być wynikiem losowym i nie wynikać ze złej woli wykonawcy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany przywołanego postanowienia np. w następujący sposób:

„Uniemożliwienie Zamawiającemu przeprowadzania kontroli na miejscu wykonywania świadczenia usługi, mimo otrzymania przez Wykonawcę wezwania z wyznaczonym terminem do przeprowadzenia kontroli (nie krótszym niż 7 dni od daty otrzymania wezwania)”.

ODPOWIEDŹ 18

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 19

dot. § 8 ust. 2 pkt 2.4. Umowy

W § 8 ust. 2 pkt 2.4. Umowy zawarty jest następujący zapis (stanowiący podstawę do obciążenia wykonawcy obowiązkiem zapłaty kary umownej):

„Nieprzedłożenie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 6.”

W świetle powyższego postanowienia, prosimy o wyjaśnienie, jaki będzie minimalny termin wyznaczony przez Zamawiającego na przedłożenie przez wykonawcę dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 6 Umowy?

Mając na względzie dyspozycję § 7 ust. 6 Umowy (to jest przewidziany tam szeroki zakres dokumentów jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy) uważamy, że minimalny termin wyznaczony przez Zamawiającego na przedłożenie przez wykonawcę tych dokumentów powinien wynosić co najmniej 7 dni.

ODPOWIEDŹ 19

Termin, o którym mowa w § 8 ust 2 pkt 2.4 będzie dostosowany indywidualnie do sytuacji lecz nie krótszy niż 2 dni robocze.

PYTANIE 20

dot. § 8 ust. 5 Umowy

W § 8 ust. 5 Umowy zawarty jest następujący zapis (stanowiący podstawę do obciążenia wykonawcy obowiązkiem zapłaty kary umownej):

„W przypadku niewykonania z winy Wykonawcy ilości wzkm określonej w § 6. ust. 13 umowy, Zamawiający ma prawo naliczyć karę w wysokości 4000 krotności ceny za jeden wzkm podanej w § 6 ust. 6.”

Mając na względzie, że wykonawca będzie realizował usługę 16 autobusami w ruchu, ryzyko zaistnienia przewidzianej w ww. § 8 ust. 5 podstawy do nałożenia na wykonawcę kary umownej jest bardzo duże (w szczególności w perspektywie 81-miesięcznego okresu obowiązywania umowy i nieprzewidywalnych zdarzeń jakie mogą wystąpić w tym okresie) zaś wysokość tejże kary umownej jest niewspółmiernie dotkliwa/drastyczna dla wykonawcy w porównaniu do rozmiaru „przewinienia” (wystarczy bowiem, że ilość wozokilometrów wykonanych w danej dekadzie wyniesie np. 97% w stosunku do wozokilometrów rozkładowych), prosimy uprzejmie o wyjaśnienie czy Zamawiający wykreśli § 8 ust. 5 Umowy; ewentualnie prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany tego postanowienia poprzez obniżenie przewidzianej tam wysokości kary do kwoty stanowiącej 400 krotność ceny za jeden wzkm podanej w § 6 ust. 6 Umowy?

Zwracamy bowiem uwagę, że w przypadku tak rygorystycznego określenia wysokości kar umownych, każdy racjonalny wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu przetargowym musi uwzględnić w oferowanej stawce ryzyko finansowe wynikające z ewentualnego nałożenia takich drastycznych kar, co automatycznie wpłynie na zwiększenie wysokości oferowanej stawki (co zaś niewątpliwie nie leży w interesie Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych).

ODPOWIEDŹ 20

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 21

dot. § 8 ust. 6 Umowy

Mając na względzie, że wykonawca będzie realizował usługę 16 autobusami w ruchu, w perspektywie 81-miesięcznego okresu obowiązywania umowy i nieprzewidywalnych zdarzeń jakie mogą wystąpić w tym okresie, zaś wysokość kary umownej przewidzianej w § 8 ust. 6 Umowy jest niewspółmiernie dotkliwa/drastyczna dla wykonawcy w porównaniu do rozmiaru jego „przewinienia”, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wykreśli § 8 ust. 6 Umowy, ewentualnie prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany tego postanowienia poprzez obniżenie przewidzianej tam wysokości kary do kwoty stanowiącej 100 krotność ceny za jeden wzkm podanej w § 6 ust. 6 Umowy?

Zwracamy bowiem uwagę, że w przypadku tak rygorystycznego określenia wysokości kar umownych, każdy racjonalny wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu przetargowym musi uwzględnić w oferowanej stawce ryzyko finansowe wynikające z ewentualnego nałożenia takich drastycznych kar, co automatycznie wpłynie na zwiększenie wysokości oferowanej stawki (co zaś niewątpliwie nie leży w interesie Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych).

ODPOWIEDŹ 21

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 22

dot. § 9 ust. 3 Umowy

Prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie, że Zamawiający powiadomi wykonawcę o skierowaniu wobec Zamawiającego jakichkolwiek roszczeń osób trzecich powstałych w związku z usługami wykonywanymi przez wykonawcę (o których mowa w § 9 ust. 3 Umowy) – tak aby wykonawca miał możliwość ewentualnego przystąpienia do toczącego się postępowania, którego podstawę (źródło) stanowi roszczenia osoby trzeciej skierowane wobec Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ 22

Zamawiający niezwłocznie powiadomi Wykonawcę o skierowaniu wobec Zamawiającego jakichkolwiek roszczeń osób trzecich powstałych w związku z usługami wykonywanymi przez wykonawcę (o których mowa w § 9 ust. 3 Umowy).

PYTANIE 23

dot. § 9 ust. 6 Umowy

Stosownie do treści § 9 ust. 6 Umowy:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia przed zawarciem Umowy dokumentu ubezpieczenia (kopie polis ubezpieczeniowych lub certyfikatów/zaświadczeń) wraz z mającymi do nich zastosowanie warunków potwierdzających, że wymagane ubezpieczenia zostały zawarte i są obowiązujące wraz z dowodami, że są prawidłowo opłacone.”

W związku z powyższym, prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie, czy treść przywołanego wyżej § 9 ust. 6 Umowy, należy rozumieć w ten sposób, że przewidziany w tym postanowieniu obowiązek wykonawcy do dostarczenia Zamawiającemu, przed zawarciem umowy, *„dokumentu ubezpieczenia (kopie polis ubezpieczeniowych lub certyfikatów/zaświadczeń) wraz z mającymi do nich zastosowanie warunków potwierdzających, że wymagane ubezpieczenia zostały zawarte i są obowiązujące wraz z dowodami, że są prawidłowo opłacone”* odnosi się **wyłącznie** do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wykonawcy w związku z prowadzoną działalnością i posiadanym mieniem (tj. do ubezpieczenia, o którym mowa w § 9 ust. 5 Umowy)?

ODPOWIEDŹ 23

Zamawiający potwierdza że przewidziany w tym postanowieniu obowiązek wykonawcy do dostarczenia zamawiającemu, przed zawarciem umowy, *„dokumentu ubezpieczenia (kopie polis ubezpieczeniowych lub certyfikatów/zaświadczeń) wraz z mającymi do nich zastosowanie warunków potwierdzających, że wymagane ubezpieczenia zostały zawarte i są obowiązujące wraz z dowodami, że są prawidłowo opłacone”* odnosi się **wyłącznie** do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wykonawcy w związku z prowadzoną działalnością i posiadanym mieniem (tj. do ubezpieczenia, o którym mowa w § 9 ust. 5 umowy).

PYTANIE 24

dot. § 9 ust. 7 i 8 Umowy

Stosownie do treści (odpowiednio) § 9 ust. 7 oraz § 9 ust. 8 i ust. 8 pkt 8.1. Umowy:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu dokumentu ubezpieczenia przez cały okres trwania obowiązku każdorazowo nie później niż 2 dni kalendarzowych przed datą wygaśnięcia poprzedniej polisy.”

„W przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy dokumentów ubezpieczenia (kopii polis ubezpieczeniowych) lub nie zapewni ich ciągłości w okresie trwania Umowy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do wypowiedzenia umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia lub uprawnienie do zawarcia takiej polisy lub przedłużenia okresu dotychczasowej polisy na koszt Wykonawcy.”

„Wykonawca zobowiązuje się do wystawienia pełnomocnictwa do zawarcia polisy lub przedłużenia okresu dotychczasowej polisy dla Zamawiającego w przypadku opisanym w ust. 8.”

Mając na względzie przewidzianą w ww. § 9 ust. 8 Umowy najbardziej dotkliwą (drastyczną) sankcję dla wybranego wykonawcy w postaci uprawnienia Zamawiającego do wypowiedzenia Umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku niedopełniania przez Wykonawcę obowiązku dostarczenia dokumentów ubezpieczenia (o którym to obowiązku mowa w § 9 ust. 7 Umowy), przez

co należy także rozumieć uchybienie wykonawcy w dostarczeniu tych dokumentów ubezpieczenia w terminie określonym w § 9 ust. 7 Umowy (czego niestety – z uwagi na błędy ludzkie, które są nieuchronne w organizacjach gospodarczych – nie można całkowicie wykluczyć), i to pomimo zawarcia przez wykonawcę przedmiotowego ubezpieczenia w terminie i z zachowaniem jego ciągłości, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokona modyfikacji § 9 ust. 8 Umowy w ten sposób aby ewentualne rozwiązanie umowy przez Zamawiającego bez wypowiedzenia, było poprzedzone bezskutecznym upływem chociaż 7-dniowego (lub nawet 3-dniowego) terminu, wynikającego z pisemnego wezwania skierowanego do wykonawcy przez zamawiającego, do dostarczenia dokumentów ubezpieczenia?

Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, mając na uwadze - przewidziane w § 9 ust. 8 Umowy – alternatywne uprawnienie Zamawiającego do zawarcia polisy ubezpieczeniowej (w zakresie ubezpieczenia określonego w § 9 ust. 5 Umowy) lub przedłużenia okresu dotychczasowej polisy, na koszt wybranego wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 24

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 25

dot. § 9 ust. 10 Umowy

Stosownie do treści § 9 ust. 10 Umowy:

„Wykonawca oświadcza, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanych przez niego pojazdów, na dowód czego przedstawia Zamawiającemu polisę lub inny dokument potwierdzający fakt skutecznego zawarcia takiego ubezpieczenia. Suma gwarancyjna nie może być niższa niż określona w art. 36 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu gwarancyjnym i polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2214)” (podkreślenie Wykonawcy)

W świetle przywołanego wyżej postanowienia Umowy, mając na względzie, że:

- oczywistym jest, iż w dacie zawarcia przez Zamawiającego z wybranym wykonawcą umowy w sprawie realizacji Zamówienia, taki wykonawca (zwłaszcza wykonawca zamierzający realizować usługi przewozowe wyłącznie przy wykorzystaniu nowych autobusów, tj. bez wykorzystania autobusów zastępczych w okresie przejściowym przewidzianym przez Zamawiającego) nie będzie jeszcze dysponował autobusami (pojazdami);
- zgodnie z Rozdziałem IV pkt 1 SIWZ, rozpoczęcie świadczenia przez wybranego wykonawcę usług przewozowych nastąpić ma po dacie zawarcia umowy w sprawie realizacji Zamówienia, to jest najwcześniej w dniu 01 kwietnia 2021 roku (z zastrzeżeniem Rozdziału IV pkt 2 SIWZ);

prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie, czy treść przywołanego wyżej § 9 ust. 10 Umowy (w szczególności oświadczenie wykonawcy w nim zawarte), należy rozumieć w ten sposób, że przewidziany w tym postanowieniu obowiązek wykonawcy do:

- (i) posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanych przez niego pojazdów (w odniesieniu do autobusów przeznaczonych do świadczenia usług przewozowych przez wybranego wykonawcę), oraz
- (ii) przedstawienia Zamawiającemu polisy lub innych dokumentów potwierdzających fakt skutecznego zawarcia takiego ubezpieczenia,

dotyczy wyłącznie okresu świadczenia przez wykonawcę autobusowych usług przewozowych (stanowiących przedmiot Zamówienia) określonego zgodnie z terminem podanym w Rozdziale IV SIWZ?

W świetle powyższego, celem usunięcia niepotrzebnym wątpliwości interpretacyjnych, poddajemy także pod rozagę Zamawiającego modyfikację § 9 ust. 10 Umowy, np. w następujący sposób:

„Wykonawca oświadcza, że posiadać będzie, w całym okresie świadczenia usług przewozowych na podstawie niniejszej umowy, ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanych przez niego pojazdów(tj. autobusów, o których mowa w § 3 ust. 1 umowy), na dowód czego przedstawi Zamawiającemu polisy lub inne dokumenty potwierdzające fakt skutecznego zawarcia takiego ubezpieczenia. Suma gwarancyjna nie może być niższa niż określona w art. 36 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu gwarancyjnym i polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2214)”

ODPOWIEDŹ 25

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek dostarczenia dokumentów dotyczy wyłącznie okresu świadczenia przez wykonawcę autobusowych usług przewozowych (stanowiących przedmiot danej części Zamówienia) określonego zgodnie z terminem podanym w Rozdziale IV pkt 1 i 2 SIWZ.

PYTANIE 26

dot. § 11 ust. 3 w zw. z § 8 ust. 8 Umowy

Mając na względzie przewidzianą w ww. § 11 ust. 3 Umowy najbardziej dotkliwą (drastyczną) sankcję dla wybranego wykonawcy w postaci uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku osiągnięcia przez wykonawcę limitu kar umownych, o których mowa w § 8 ust. 8 Umowy (to jest ponad 50 % wynagrodzenia umownego brutto przysługującego Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym), która jest niewspółmierna do wagi ewentualnych naruszeń ze strony wybranego wykonawcy (zwłaszcza jeśli się weźmie pod uwagę fakt, że przez „okres rozliczeniowy” należy rozumieć jedynie „dekadę” danego miesiąca, co oznacza, że przewidziany w § 8 ust. 8 Umowy limit kar umownych może dotyczyć nawet tylko jednej z trzech dekad danego miesiąca), prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona wykreślenia § 11 ust. 3 Umowy?

Ewentualnie, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany § 8 ust. 8 Umowy np. zgodnie z poniższą propozycją:

„Zamawiający ma prawo do sumowania ww. kar umownych i obciążenia nimi Wykonawcy, jednakże nie może on żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych ponad 50 % wynagrodzenia umownego brutto przysługującego Wykonawcy w 3 kolejnych okresach rozliczeniowych przypadających w danym miesiącu kalendarzowym.”

Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że i tak stosownie do innych postanowień Umowy (w szczególności § 9 ust. 8 oraz § 12 Umowy) Zamawiający zapewnił już sobie bardzo szerokie uprawnienia (podstawy) do jednostronnego rozwiązania Umowy.

ODPOWIEDŹ 26

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 27

dot. § 12 ust.1 pkt 1.1. Umowy

Stosownie do treści § 12 ust. 1 pkt 1.1. Umowy:

„Zamawiający może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym gdy w okresie kolejnych 30 dni łączna wielkość przewozów wynikająca z rozkładów jazdy wykonana zostanie w stopniu niższym niż

90%, lub Wykonawca zaprzestanie wykonywania usług przewozowych przez okres dłuższy niż kolejne 2 dni kalendarzowe.”

Mając na względzie przewidzianą w ww. postanowieniu najbardziej dotkliwą (drastyczną) sankcję dla wybranego wykonawcy w postaci uprawnienia Zamawiającego do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, która jest niewspółmierna do wagi ewentualnych naruszeń ze strony wybranego wykonawcy, zwłaszcza jeśli się weźmie pod uwagę fakt, że usługi przewozowe będą świadczone 16 autobusami w ruchu, a okresem „referencyjnym” dla zastosowania ww. sankcji jest jedynie okres kolejnych 30 kolejnych dni – co powoduje, że istnieje duże ryzyko, że wielkość przewozów rozkładowych może zostać wykonana z tym okresie w stopniu niższym niż 90% (w szczególności w perspektywie 81-miesięcznego okresu realizacji Umowy i nieprzewidzianych zdarzeń, które mogą wystąpić w tym okresie), prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona wykreślenia ww. postanowienia?

Ewentualnie, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany § 12 ust. 1 pkt 1.1. Umowy np. zgodnie z poniższą propozycją:

*„Zamawiający może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym gdy w okresie **trzech kolejnych miesięcy** łączna wielkość przewozów wynikająca z rozkładów jazdy wykonana zostanie w stopniu niższym niż 80%, lub Wykonawca zaprzestanie wykonywania usług przewozowych przez okres dłuższy niż kolejne 3 dni kalendarzowe.”*

ODPOWIEDŹ 27

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 28

dot. § 12 ust. 2 pkt 2.2. Umowy

Stosownie do treści § 12 ust. 2 pkt 2.2. Umowy:

„Zamawiający może również rozwiązać umowę po upływie 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku (...) ujawnienia się okoliczności wskazujących na wystąpienie zagrożenia utraty płynności finansowej Wykonawcy, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 2.22 niniejszej umowy,”

Stosownie zaś do treści § 3 ust. 2 pkt 2.22. Umowy, obowiązkiem wykonawcy jest:

„Niezwłoczne przekazywanie Zamawiającemu informacji o ujawnieniu okoliczności wskazujących na wystąpienie zagrożenia utraty płynności finansowej Wykonawcy wraz z oświadczeniem, czy w związku z powyższym wykonywanie usług publicznego transportu zbiorowego, na podstawie niniejszej umowy jest zagrożone.”

W świetle przywołanych wyżej postanowień prosimy o wyjaśnienie czy przewidziane w ww. § 12 ust. 2 pkt 2.2. Umowy uprawnienie Zamawiającego do rozwiązania Umowy po upływie 30 dniowego okresu wypowiedzenia dotyczy wyłącznie sytuacji (przypadku) gdy przewidziane w nim „ujawnienie się okoliczności wskazujących na wystąpienie zagrożenia utraty płynności finansowej Wykonawcy, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 2.22 niniejszej umowy” nastąpi na podstawie przekazanych Zamawiającemu przez wykonawcę: (i) informacji o ujawnieniu okoliczności wskazujących na wystąpienie zagrożenia utraty płynności finansowej wykonawcy oraz (ii) oświadczenia wykonawcy, potwierdzającego, że w związku z tymi informacjami wykonywanie przez wykonawcę usług publicznego transportu zbiorowego na podstawie umowy jest zagrożone?

ODPOWIEDŹ 28

Zamawiający nie potwierdza.

PYTANIE 29

dot. § 12 ust. 2 pkt 2.5. Umowy

Stosownie do treści § 12 ust. 2.5. Umowy:

„Zamawiający może również rozwiązać umowę po upływie 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku (...)innego rażącego naruszenia postanowień umowy,”

Mając na względzie, że powyższe postanowienie jest bardzo nieostre/niejednoznaczne w zakresie jak należy interpretować „inne rażące naruszenie postanowień umowy” i tym samym może pozostawiać Zamawiającemu swobodę w zakresie decydowania/uznania jakie naruszenie umowy przez wykonawcę jest „rażące” w ocenie Zamawiającego, prosimy o wyjaśnienie czy – w celu usunięcia niepotrzebnych wątpliwości związanych z interpretacją tego postanowienia – Zamawiający dokona jego zmiany np. w ten sposób:

„Zamawiający może również rozwiązać umowę po upływie 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku (...) innego rażącego naruszenia postanowień umowy, po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 14 dni) wyznaczonego przez Zamawiającego na zaprzestanie/usunięcie takiego naruszenia postanowień umowy przez Wykonawcę”

Zwracamy bowiem uwagę, że przed zastosowaniem przez Zamawiającego najbardziej drastycznego środka jakim jest jednostronne rozwiązanie Umowy, wykonawca powinien mieć zagwarantowany choćby krótki termin na usunięcie/zaprzestanie naruszeń postanowień Umowy.

ODPOWIEDŹ 29

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 30

dot. § 12 ust. 2 pkt 2.3. Umowy

Stosownie do treści § 12 ust. 2 pkt 2.3. Umowy:

*„Zamawiający może również rozwiązać umowę po upływie 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku (...)ogłoszenia likwidacji, rozwiązanie bądź **przekształcenia Wykonawcy**,”*

W świetle przywołanego wyżej postanowienia, prosimy o wyjaśnienie co dokładnie Zamawiający rozumie przez sformułowanie „przekształcenie Wykonawcy” i dlaczego w ocenie Zamawiającego takie „przekształcenie” stanowić ma dla Zamawiającego podstawę do jednostronnego rozwiązania Umowy?

W powyższym kontekście, zwracamy uwagę, że art. 144 ust. 1 pkt 4 lit. b) p.z.p. umożliwia dokonanie zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w sytuacji gdy wykonawcę, któremu zamawiający udzielił zamówienia, ma zastąpić nowy wykonawca w wyniku **przekształcenia**. Ponadto należy zaznaczyć, że ewentualne przekształcenie wykonawcy (będącego spółką prawa handlowego) w okresie obowiązywania umowy w sprawie realizacji Zamówienia w trybie przepisów Kodeksu spółek handlowych, nie wpłynie negatywnie na realizację usług przez wykonawcę albowiem wszelkie prawa i obowiązki przekształcanego przedsiębiorcy (wykonawcy) staną się prawami i obowiązkami wykonawcy po jego przekształceniu (zasada kontynuacji praw i obowiązków). W związku z powyższym nie sposób jest wytłumaczyć dlaczego z „przekształceniem Wykonawcy” Zamawiający powiązał możliwość jednostronnego rozwiązania Umowy, skoro aktualnie obowiązujące przepisy

prawa (w tym zwłaszcza p.z.p.) wprost dopuszczają możliwość przekształcenia wykonawcy w okresie obowiązywania umów o zamówienie publiczne.

ODPOWIEDŹ 30

W odpowiedzi na Państwa zapytanie wskazujemy, że treść § 12 ust. 2 pkt 2.3. Umowy jest prawidłowa pod względem formalno-prawnym. Zapis ten chroni interesy Zamawiającego – ZKM w Elblągu. Przedmiotowy zapis daje dodatkowe, umowne uprawnienie Zamawiającemu do odstąpienia od umowy na wypadek spełnienia się przesłanki, o której mowa w tym zapisie, która stwarzałaby realne powody do nieprawidłowego wykonania przedmiotu umowy.

Przedmiotowa przesłanka odstąpienia od umowy nie stoi w sprzeczności z przepisami prawa, w tym art. 144 ust. 1 pkt 4 lit. b p.z.p.

PYTANIE 31

dot. § 12 ust. 3 Umowy

Stosownie do treści § 12 ust. 3 Umowy:

„Zamawiający rozwiąże umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia licencji, o której mowa w art. 5. ust 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tj. Dz. U. 2019 r., poz. 2140 z późn. zm.).”

W świetle przywołanego wyżej postanowienia, prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie, że pod pojęciem „licencji” przewidzianej w tym postanowieniu, Zamawiający rozumie także „zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego”?

ODPOWIEDŹ 31

Zamawiający potwierdza

PYTANIE 32

dot. § 6 ust. 12 Umowy

Mając na uwadze, że zgodnie z § 6 ust. 12 Umowy:

„Zmiana ceny 1 wzkm wozokilometra dokonana w wyniku waloryzacji nastąpi w drodze pisemnego aneksu do niniejszej umowy. Brak podpisania przez Wykonawcę aneksu w terminie 14 dni od dnia otrzymania drogą mailową lub pocztową informacji od Zamawiającego o miejscu i terminie podpisania aneksu oznaczać będzie, że Wykonawca akceptuje zmianę ceny 1 wzkm dokonaną w wyniku waloryzacji.”

w celu rozwiązania wątpliwości (które w żadnym wypadku nie powinny występować na tle tak doniosłego dla realizacji Zamówienia zagadnienia jakim jest waloryzacja wynagrodzenia umownego), prosimy o wyjaśnienie, czy treść § 6 ust. 12 Umowy, należy rozumieć także w ten sposób, że:

- a) **Zamawiający** również nie może w okresie obowiązywania Umowy odmówić podpisania aneksów do umowy wprowadzających do stosowania zwaloryzowane (wskutek spełnienia – przewidzianych w § 6 ust. 7 - 11 Umowy - warunków do wprowadzenia zwaloryzowanej ceny za 1 wozokilometr na dany rok) ceny za jeden wozokilometr?
- b) w przypadku hipotetycznej odmowy **Zamawiającego** (niezależnie od powodów takiej odmowy) podpisania danego aneksu do umowy, o którym mowa w § 6 ust. 12 Umowy (pomimo spełnienia – przewidzianych w § 6 ust. 7 - 11 Umowy - warunków do wprowadzenia zwaloryzowanej ceny za 1 wozokilometr na dany rok), taka zwaloryzowana cena za 1 wozokilometr obowiązywać będzie strony umowy w danym okresie tj. pomimo braku podpisania przez Zamawiającego ww. aneksu do umowy?

W kontekście pytania Wykonawcy ujętego w **lit. b)** powyżej, zwracamy uwagę, że powinien być zagwarantowany automatyzm zmiany ceny za 1 wozokilometr w następstwie waloryzacji (tj. aby obowiązywanie zwaloryzowanej ceny za 1 wozokilometr nie było uzależnione od zawarcia przez strony aneksu do umowy, w razie odmowy jego zawarcia przez jedną z nich). Taki automatyzm występuje w szeregu umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawieranych z prywatnymi operatorami (np. w umowach zawieranych przez ZTM w Warszawie). W powyższym znaczeniu aneks do umowy, o którym § 6 ust. 12 Umowy, powinien mieć co najwyżej wyłącznie znaczenie „potwierdzające” wysokość zwaloryzowanej ceny za 1 wozokilometr (obliczonej zgodnie ze szczegółowymi zasadami wynikającymi wprost z § 6 ust. 7 - 11 Umowy), i tym samym zawarciu tego aneksu do umowy nie sposób przypisywać znaczenia (rangi) dokumentu „prawotwórczego” tj. kreującego (określającego) wejście w życie i obowiązywanie zwaloryzowanej ceny za 1 wozokilometr.

ODPOWIEDŹ 32

W powyższym znaczeniu aneks do umowy, o którym § 6 ust. 12 Umowy, posiada znaczenie „potwierdzające” wysokość zwaloryzowanej ceny za 1 wozokilometr (obliczonej zgodnie ze szczegółowymi zasadami wynikającymi wprost z § 6 ust. 7 - 11 Umowy).

PYTANIE 33

dot. § 14 ust. 12 Umowy oraz Rozdziału XV pkt 12 SIWZ

Mając na względzie, że zgodnie z § 14 ust. 12 Umowy (podobnie jak w myśl Rozdziału XV pkt 12 SIWZ): „Zamawiający, w nawiązaniu do ust. 10 i 11 przewiduje po każdym roku zrealizowanej umowy uwolnić Wykonawcy spod zabezpieczenia 10 % wniesionej kwoty przy czym uwolnienia będą następować do dnia 15 lutego każdego kolejnego roku trwania umowy”, prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie:

- 1) czy w przypadku gdy zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wniesione przez wybranego wykonawcę w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej, to wówczas coroczne (do dnia 15 lutego każdego kolejnego roku trwania umowy) uwolnienie spod zabezpieczenia 10 % wniesionej kwoty następować będzie poprzez przedłożenie Zamawiającemu oryginału stosownego aneksu do gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej zmniejszającego o 10% wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego pierwotnie przez wykonawcę przed podpisaniem Umowy?
- 2) czy prawidłowa jest interpretacja, że po raz pierwszy uwolnienie Wykonawcy spod zabezpieczenia 10 % wniesionej kwoty nastąpi do dnia 15 lutego 2022 roku?

ODPOWIEDŹ 33

Zamawiający potwierdza że akceptuje interpretację przedstawioną w pytaniach.

PYTANIE 34

dot. § 14 Umowy oraz Rozdziału XV SIWZ

Mając na względzie, że zgodnie z warunkami Zamówienia, okres na jaki powinno zostać wniesione przez wybranego wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy przekracza 5 lat, prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie, czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie niepieniężnej (np. gwarancji bankowej) może być wniesione przez wybranego wykonawcę – zgodnie z art. 150 ust. 7 i 8 p.z.p. – na okres 5 lat z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na pozostały okres obowiązywania umowy plus 30 dni?

ODPOWIEDŹ 34

Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 35

dot. pkt 3 § 4 Załącznika nr 3 do Umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści możliwość umieszczania przez wybranego wykonawcę reklam na autobusach przeznaczonych do świadczenia usług (w tym także reklam na szybach wewnątrz autobusów, jeśli treść jest skierowana na zewnątrz pojazdu) i tym samym Zamawiający wykreśli pkt 3 § 4 Załącznika nr 3 do Umowy?

Zwracamy uwagę, że dopuszczenie możliwości umieszczania przez wybranego wykonawcę reklam na autobusach (**oczywiście w formie i treści uzgodnionej uprzednio z Zamawiającym**) stanowiłoby dodatkowe źródło przychodu dla wykonawcy, co przełożyłoby się automatycznie na konkurencyjną wysokość stawek oferowanych w niniejszym przetargu, co zaś leży w interesie Zamawiającego (jako dysponenta środków publicznych). Chcielibyśmy także zauważyć, że możliwość umieszczania przez operatorów publicznego transportu zbiorowego reklam w/na autobusach jest powszechnie praktykowana w szeregu umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawieranych w Polsce.

ODPOWIEDŹ 35

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 36

dot. pkt 3 formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ

W treści pkt 3 (na początku) formularza oferty wskazane jest: „OFERUJEMY wykonanie przedmiotu Zamówienia za następującą łączną: „cenę BRUTTO” (którą należy podać zarówno liczbowo i słownie).

Dla uniknięcia wątpliwości, prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie, że wyżej wskazana „cena BRUTTO” dotyczy ceny brutto całego zamówienia w jego 81-miesięcznym okresie realizacji (albowiem cenę BRUTTO za jeden wozokilometr należy podać na końcu pkt 3 formularza oferty)?

ODPOWIEDŹ 36

Zamawiający potwierdza że wyżej wskazana „cena BRUTTO” dotyczy ceny brutto całego zamówienia w jego 81 – miesięcznym okresie realizacji.

PYTANIE 37

dot. pkt 3 formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ

Zakładając, że odpowiedź Zamawiającego na powyższe pytanie nr 28 jest pozytywna, prosimy o wyjaśnienie dla jakiej wielkości przewozowej całkowitej wykonawca powinien skalkulować łączną cenę BRUTTO za wykonanie przedmiotu Zamówienia (którą to cenę należy podać na początku pkt 3 formularza oferty)?

W związku z powyższym, czy wykonawca, składając ofertę powinien celem obliczenia ww. łącznej ceny BRUTTO przyjąć do kalkulacji 6 750 000 (słownie: sześć milionów siedemset pięćdziesiąt tysięcy) wozokilometrów (jako szacunkowy zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia określony przez Zamawiającego w Rozdziale III pkt 11 ppkt 4.2 SIWZ)?

ODPOWIEDŹ 37

Zamawiający potwierdza, że wskazana liczba wozokilometrów jako szacunkowy zakres rzeczowy zamówienia, jest prawidłowa.

PYTANIE 38

dot. pkt 4 Rozdziału III SIWZ (pod nazwą: „Opis przedmiotu zamówienia”) oraz Rozdziału IV SIWZ (pod nazwą: „Termin wykonania zamówienia”)

Zgodnie z pkt 4 Rozdziału III SIWZ:

„Zamawiający wymagać będzie dostarczenia przez Wykonawcę, najpóźniej w terminie 20 dni przed datą rozpoczęcia świadczenia usług, wykazu taboru wraz z kserokopiami dowodów rejestracyjnych autobusów oraz innych dokumentów potwierdzających dane, w tym dokumenty potwierdzające zamiar świadczenia usługi nowymi autobusami np. umowy zakupu – według wzoru określonego w załączniku do SIWZ.

W wykazie należy uwzględnić wszystkie autobusy, za pomocą których wykonawca zamierza świadczyć usługi, łącznie z autobusami rezerwowymi. Najpóźniej na 10 dni przed datą rozpoczęcia świadczenia usług Wykonawca umożliwi Zamawiającemu dokonanie przeglądu wskazanych w wykazie taboru autobusów pod względem spełnienia wymaganych warunków.”

Stosownie zaś do pkt 1 Rozdziału IV SIWZ, data rozpoczęcia wykonania zamówienia została określona na dzień 1 kwietnia 2021r.

Z powyższego wynika, że Zamawiający określił konkretne daty dokonania czynności związanych z taboru autobusowym, którym wybrany wykonawca będzie realizował zamówienie, tj.:

- obowiązek przedstawienia najpóźniej w terminie 20 dni przed datą rozpoczęcia świadczenia usług wykazu taboru, którym wykonawca świadczyć będzie usługi przewozu od 1 kwietnia 2021r. wraz z kserokopiami dowodów rejestracyjnych autobusów oraz innych dokumentów potwierdzających dane, w tym dokumenty potwierdzające zamiar świadczenia usługi nowymi autobusami np. umowy zakupu, oraz
- obowiązek umożliwienia Zamawiającemu, najpóźniej na 10 dni przed datą rozpoczęcia świadczenia usług, dokonania przeglądu autobusów wskazanych w wykazie taboru pod względem spełnienia wymaganych warunków.

Powyższe postanowienia pkt 4 Rozdziału III SIWZ są zaś ściśle powiązane z brzmieniem pkt 1 Rozdziału IV SIWZ określającego sztywną datę rozpoczęcia realizacji Zamówienia (świadczenia usług przewozowych)przypadającą w dniu 01 kwietnia 2021 roku.

Mając na uwadze przebieg innych prowadzonych w Polsce postępowań przetargowych na świadczenie autobusowych usług przewozowych w ramach komunikacji miejskiej (w tym w szczególności ostatnie unieważnione w jednej części postępowanie pod numerem ZP-01/2020 prowadzone przez Zamawiającego), regułą jest, że planowany pierwotnie przez zamawiających harmonogram postępowania ulega przesunięciu w czasie(m.in. z powodu składanych przez wykonawców odwołań, skarg do sądu, itp.), co automatycznie opóźnia moment zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy w sprawie realizacji zamówienia.

Ponadto, mając na względzie obecną sytuację w zakresie produkcji autobusów w związku z panującą epidemią COVID-19, nierealne jest wyprodukowanie nowych autobusów w terminie przewidzianym do wykonania przez wybranego wykonawcę ww. czynności opisanych w pkt 4 Rozdziału III SIWZ w powiązaniu z pkt 1 Rozdziału IV SIWZ.

W konsekwencji treść przywołanego wyżej pkt 4 Rozdziału III SIWZ w powiązaniu z pkt 1 Rozdziału IV SIWZ powoduje, że w sposób nieuprawniony uprzywilejowani są ci wykonawcy, którzy przystępując do przetargu zakładają realizację usług w początkowym okresie (do 10 miesięcy)przy wykorzystaniu autobusów zastępczych (używanych) (zwłaszcza tacy wykonawcy, którzy już dysponują takimi używanymi autobusami) i dopiero później przy wykorzystaniu autobusów nowych

(wyprodukowanych w 2021 roku), kosztem tych wykonawców, którzy nie dysponują zastępczymi (używany) autobusami (z uwagi na brak dostępności takich autobusów na rynku) i chcieliby tym samym zaoferować realizację zamówienia przy wykorzystaniu wyłącznie fabrycznie nowych autobusów, które zostaną wyprodukowane w 2021 roku .. Powyższe powoduje także, że automatycznie ulega zawężeniu katalog potencjalnych przewoźników, którzy mogliby złożyć oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym, co nie jest w interesie publicznym (i tym samym nie jest także w interesie samego Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych).

W świetle powyższego prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zakładające dokonanie zmiany SIWZ (w tym także postanowień Umowy) w ten sposób, że data rozpoczęcia realizacji zamówienia przewidziana w pkt 1 Rozdziału IV SIWZ, nie będzie przypadać w określonej (sztywniej) dacie (tzn. 01 kwietnia 2021 roku), lecz **przypadać ona będzie po upływie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy (który to okres należy uznać za standardowy mając na względzie długość cyklu produkcyjnego autobusów)?**

Zamawiający doskonale wie, że w sytuacji przedłużającego się postępowania o udzielenie Zamówienia, Zamawiający ma przewidziane prawem instrumenty prawne (w tym określone w art. 67 ust. 1 pkt 3 p.z.p. czy też nawet w art. 22 ust. 1 pkt 4 i ust. 8 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym) służące krótkoterminowemu zabezpieczeniu realizacji usług przewozowych po 01 kwietnia 2021 roku, które to instrumenty prawne są niezależne od niniejszego postępowania przetargowego i tym samym nie ma konieczności aby Zamawiający w niniejszym postępowaniu przetargowym przewidział (dopuszczał) możliwość realizacji usług w początkowym okresie (do 10 miesięcy) przy wykorzystaniu autobusów zastępczych (używanych), w szczególności, że – jak już wyżej wskazaliśmy – dopuszczenie możliwości wykorzystania autobusów używanych w sposób nieuprawniony uprzywilejowuje wyłącznie tych wykonawców, którzy już dysponują takimi używanymi autobusami z uwagi na brak dostępności na rynku używanych autobusów spełniających wymogi SIWZ, czego skutkiem jest zawężenie kręgu potencjalnych przewoźników, którzy mogliby złożyć oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym, co w konsekwencji ogranicza konkurencję i nie jest w interesie publicznym (i tym samym nie jest także w interesie samego Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych).

ODPOWIEDŹ 38

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę daty rozpoczęcia świadczenia usług zgodnie z przedstawioną propozycją.

PYTANIE 39

dot. § 6 ust. 10 pkt 10.1. Umowy oraz pkt 8ppkt 1 Rozdziału III SIWZ

W § 6 ust. 10 pkt 10.1. Umowy oraz pkt 8ppkt 1 Rozdziału III SIWZ Zamawiający określił zasady waloryzacji części stawki za wozokilometr wskaźnikiem wzrostu ceny 1 litra oleju napędowego w następujący sposób: „25% ceny zwaloryzowane wskaźnikiem wzrostu ceny 1 litra oleju napędowego liczoną jako średnia kwadratowa 12 wskaźników miesięcznych (od września ubiegłego roku do sierpnia bieżącego roku) gdzie 100% stanowi analogiczny miesiąc roku ubiegłego, publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny”.

W świetle powyższego, prosimy o wskazanie przez Zamawiającego publikacji (rodzaju konkretnych obwieszczeń/ogłoszeń/komunikatów) Głównego Urzędu Statystycznego odnoszących się do wskaźnika ceny oleju napędowego, który będzie stanowił podstawę do wyliczenia tej części waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy na podstawie umowy w sprawie realizacji Zamówienia?

ODPOWIEDŹ 39

Zamawiający informuje, że wyżej wskazane dane dostępne są na stronie GUS pod adresem: <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/podgrup/temat>

PYTANIE 40

dot. pkt 2 Rozdziału X SIWZ, pkt 24 Rozdziału III SIWZ oraz formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ

W pkt 2 Rozdziału X SIWZ Zamawiający wskazał, że formularz ofertowy zawiera m.in. także „informację którą część zamówienia Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy oraz podanie przez Wykonawcę firm Podwykonawców – jeżeli są znane na etapie składania oferty”. Analogiczny zapis znajduje się w pkt 24 Rozdziału III SIWZ.

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób wykonawca powinien zamieścić ww. informacje w zakresie dotyczącym podwykonawstwa w formularzu oferty mając na względzie, że udostępniony przez Zamawiającego wzór formularza oferty (Załącznik nr 1 do SIWZ) nie zawiera postanowień w tym względzie?

ODPOWIEDŹ 40

Zamawiający wyjaśnia, że informacja o podwykonawcach może zostać udzielona w postaci modyfikacji formularza lub stanowić załącznik do formularza oferty.

PYTANIE 41

dot. § 2 ust. 1 pkt 1.11. Umowy

Stosownie do § 2 ust. 1 pkt 1.11. Umowy:

„W przypadkach nadzwyczajnych zdarzeń, zaistniałych z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, a spowodowanych zamknięciem ruchu na drodze, wypadkiem drogowym, klęską żywiołową itp., Zamawiający może zmienić trasę lub rozkład jazdy bez zachowania terminu, o którym mowa w pkt 1.10, a Wykonawca zobowiązuje się do wprowadzenia tych zmian w możliwie najkrótszym czasie.”

Przywołane wyżej postanowienie w zakresie w jakim przewiduje, że „Zamawiający może zmienić trasę lub rozkład jazdy bez zachowania terminu, o którym mowa w pkt 1.10” jest pojęciem nieostrym dającym możliwość dowolnej oceny sytuacji w kontekście rodzaju i zakresu koniecznych do wprowadzenia zmian (co jest szczególnie istotne z punktu widzenia stosowania kar umownych w stosunku do wykonawcy).

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie (uszczegółowienie) ww. postanowienia poprzez określenie:

- 1) w jakiej formie mają być wprowadzone powyższe zmiany przez Zamawiającego?
- 2) minimalnego terminu na wprowadzenie tych zmian przez Wykonawcę do realizacji?

ODPOWIEDŹ 41

Zamawiający informuje, że zmiany będą wprowadzane poprzez informację pisemną, pocztą elektroniczną, a w przypadkach nagłych – telefonicznie.

Zmiany powinny być wprowadzone przez Wykonawcę bez zbędnej zwłoki.

PYTANIE 42

dot. § 3 ust. 2 pkt 2.3. Umowy

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2.3. Umowy, do obowiązków Wykonawcy należy „Począwszy od 2021r. dostarczanie Zamawiającemu, najpóźniej do 20 grudnia każdego roku, „Wykazu taboru”, którym będzie świadczył usługi w roku kolejnym wraz z kserokopiami dowodów rejestracyjnych autobusów oraz innych dokumentów potwierdzających dane.”

W świetle przywołanego wyżej postanowienia, prosimy o wyjaśnienie, jakie konkretnie dokumenty Zamawiający rozumie pod zawartym w tym postanowieniu pojęciem „innych dokumentów potwierdzających dane”?

ODPOWIEDŹ 42

Zamawiający pod pojęciem innych dokumentów rozumie dokumenty potwierdzające sposób dysponowania.

PYTANIE 43

dot. § 3 ust. 2 pkt 2.4. Umowy

W świetle treści § 3 ust. 2 pkt 2.4. Umowy (dotyczącego zasad wprowadzania zmian do „Wykazu taboru”), prosimy o wyjaśnienie:

- 1) czy Wykonawca zobowiązany jest do aktualizacji „Wykazu taboru” i powiadamiania Zamawiającego o wycofaniu pojazdu w przypadku długotrwałych napraw pojazdów (szczególnie powypadkowych), które w przypadku niektórych rodzajów wypadków drogowych mogą trwać nawet powyżej 1 miesiąca?
- 2) jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest pozytywna, to prosimy o wyjaśnienie jak długi okres wyłączenia z eksploatacji danego pojazdu powoduje konieczność zmiany „Wykazu Taboru”?

ODPOWIEDŹ 43

Zamawiający informuje, że wykonawca nie jest zobowiązany do aktualizacji wykazu taboru w przypadku długotrwałych napraw.

PYTANIE 44

dot. § 4 ust. 2 Umowy

W § 4 ust. 2 Umowy Zamawiający przewidział, że do jego obowiązków należy:

„Nieodpłatne udostępnienie Wykonawcy zarządzanych przez Zamawiającego przystanków i pętli autobusowych oraz ich utrzymanie wraz z infrastrukturą w stanie umożliwiającym świadczenie usług przewozowych objętych umową oraz uzgadnianie zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych z ich właścicielami lub zarządzającymi.”

W świetle przywołanego wyżej postanowienia, prosimy o:

- 1) wyjaśnienie (wskazanie) przez Zamawiającego, które konkretnie przystanki określone w rozkładach jazdy **stanowią własność lub są zarządzane przez Zamawiającego** i tym samym korzystanie z których będzie nieodpłatne dla wykonawcy?
- 2) wyjaśnienie (wskazanie) przez Zamawiającego, które konkretnie przystanki określone w rozkładach jazdy **nie stanowią własności i nie są zarządzane przez Zamawiającego?**
- 3) wyjaśnienie przez Zamawiającego czy korzystanie przez wykonawcę z przystanków, o których mowa w pkt 2 powyżej (tj. przystanków, które nie stanowią własności i nie są zarządzane przez Zamawiającego) związane będzie z obowiązkiem wykonawcy do ponoszenia opłat z tego tytułu, a jeśli tak to prosimy o podanie wysokości takich opłat oraz ilości zatrzymań autobusów wykonawcy na tych przystankach (w skali jednego miesiąca)?

ODPOWIEDŹ 44

Zamawiający informuje, że wszystkie przystanki określone w rozkładach jazdy są zarządzane przez Zamawiającego i tym samym korzystanie z nich będzie nieodpłatne przez Wykonawcę.

PYTANIE 45

dot. pkt 3.2. Załącznika nr 2 do Umowy

W pkt 3.2. Załącznika nr 2 do Umowy, Zamawiający przewidział, co następuje:

„Wszystkie środki pieniężne uzyskane tytułem sprzedaży biletów w automatach, w tym również transakcji oznaczonych błędem (np.: niewydrukowany / niezakodowany bilet pomimo pobrania środków z konta pasażera) Wykonawca będzie przekazywał na wskazany przez Zamawiającego rachunek bankowy. Środki wynikające z raportu ze sprzedaży biletów będą przekazywane najpóźniej w następnym dniu po dostarczeniu raportu, o którym mowa w ust. 3.1. Wykonawca nie później niż przed rozpoczęciem sprzedaży biletów w automatach, ustanowi Zamawiającego pełnomocnikiem do rachunku Wykonawcy, na który będą wpływały środki pieniężne z tytułu zakupu biletów.”

W świetle powyższego postanowienia oraz mając na względzie, że w przypadku opłat dokonywanych kartą bankową za każdą transakcję pobierana jest prowizja przez bank obsługujący transakcję, prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza rozliczać koszty prowizji z tytułu opłat za bilet karta bankową i uzgadniania wartości tych transakcji z raportami końcowymi podsumowującymi sprzedaż (tj. raportami określonymi w pkt 3.1 Załącznika nr 2 do Umowy)?

ODPOWIEDŹ 45

Zamawiający informuje, że koszty prowizji z tytułu opłat kartą bankową leżą po stronie wykonawcy i powinny być przez niego rozliczone z przysługującego mu upustu o którym mowa w załączniku nr 2 w pkt 3 ppkt 3.2.

PYTANIE 46

dot. ppkt 3 w pkt 1.1. § 4 Załącznika nr 4 do Umowy

W pkt 1.1. § 4 Załącznika nr 4 do Umowy, Zamawiający przewidział, co następuje:

„Za autobus przygotowany do pracy na linii uznaje się autobus czysty i estetyczny wewnątrz oraz na zewnątrz, z czystymi: szybami, poręczami, uszczelkami okiennymi i siedzeniami bez widocznych zanieczyszczeń błota i kurzu na podłodze. Siedzenia powinny być nieuszkodzone oraz wykonane z jednolitego materiału dla całego przedziału pasażerskiego.

1.1. Kontrola przygotowania autobusu do pracy na linii może być przeprowadzana:

- 1) przy wyjeździe autobusu z zajezdni,*
- 2) na przystanku początkowym przed rozpoczęciem przez autobus pracy przewozowej,*
- 3) podczas wykonywania dwóch pierwszych kursów.”*

W świetle powyższego postanowienia w zakresie przewidującym, że przeprowadzanie przez Zamawiającego kontroli czystości autobusu „*podczas wykonywania dwóch pierwszych kursów*”, prosimy o wyjaśnienie w jaki konkretnie sposób Zamawiający planuje ocenić jakie (które) zanieczyszczenia powstały w trakcie realizacji dwóch pierwszych kursów (np. w następstwie działań pasażerów), a jakie są wynikiem ewentualnych zaniedbań Wykonawcy powstałych przed dopuszczeniem autobusu do realizacji pracy przewozowej?

ODPOWIEDŹ 46

Zamawiający informuje że ocena stanu czystości pozostaje w gestii osoby kontrolującej, natomiast Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania od raportu zawierającego wyniki kontroli.

PYTANIE 47

dot. ppkt 3 w pkt 11 Rozdziału III SIWZ

W treści ppkt 3 w pkt 11 Rozdziału III SIWZ, Zamawiający przewidział, że „*Rozkłady jazdy zostaną przekazane wykonawcy na 45 dni przed rozpoczęciem realizacji zamówienia.*”

W świetle powyższego postanowienia SIWZ, prosimy o udostępnienie chociażby projektów rozkładów jazdy dla Zamówienia albowiem brak tych materiałów istotnie utrudnia potencjalnym wykonawcom (jako profesjonalnym przewoźnikom) rzetelną kalkulację stawki.

ODPOWIEDŹ 47

Zamawiający informuje, że rozkłady jazdy i trasy linii obowiązujące od 01.01.2021r. zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.zkm.elblag.com.pl. Jednocześnie Zamawiający informuje, że rozkłady jazdy i trasy linii mogą ulec modyfikacji. Ostateczne wersje rozkładów jazdy zostaną udostępnione Wykonawcy najpóźniej na 45 dni przed rozpoczęciem realizacji zamówienia.

PYTANIE 48

dot. Załącznika nr 1 do Umowy

W Załączniku nr 1 do Umowy przedstawiono szacunkowe wykorzystanie taboru komunikacji miejskiej od 2021 roku.

Prosimy o doprecyzowanie danych przedstawionych w przywołanym wyżej załączniku poprzez zamieszczenie już teraz (to jest przed upływem terminu składania ofert) przez Zamawiającego informacji o ilości taboru przeznaczonego do obsługi **linii nocnych**.

Jednocześnie prosimy o podanie planowanej charakterystyki linii komunikacyjnych przeznaczonych do obsługi w postaci:

- prędkości komunikacyjnej,
- prędkości eksploatacyjnej.

Pragniemy zwrócić uwagę, że brak ww. informacji/danych uniemożliwia potencjalnym wykonawcom (jako profesjonalnym przewoźnikom) rzetelną kalkulację stawki.

ODPOWIEDŹ 48

Zamawiający informuje, że rozkłady jazdy i trasy linii obowiązujące od 01.01.2021r. zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.zkm.elblag.com.pl. Jednocześnie Zamawiający informuje, że rozkłady jazdy i trasy linii mogą ulec modyfikacji. Ostateczne wersje rozkładów jazdy zostaną udostępnione Wykonawcy najpóźniej na 45 dni przed rozpoczęciem realizacji zamówienia.

PYTANIE 49

dot. Załącznika nr 2 do Umowy

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokona zmiany Załącznika nr 2 do Umowy w ten sposób aby sprzedaż biletów realizowana była **wyłącznie** przy wykorzystaniu automatów biletowych (to jest bez dodatkowej konieczności sprzedaży biletów przez prowadzących pojazdy)?

Zwracamy bowiem uwagę, że wyposażenie każdego pojazdu w automat biletowy zapewni pasażerom wystarczający dostęp i możliwość do nabycia biletu, zaś sprzedaż biletów przez prowadzących pojazdy może mieć jedynie negatywny wpływ na punktualność realizowanych kursów. Podobne rozwiązania w zakresie organizacji sprzedaży biletów to jest przy wykorzystaniu wyłącznie automatów biletowych (bez udziału prowadzących pojazdy) są już stosowane z powodzeniem w szeregu miast w Polsce (w tym np. w Warszawie).

ODPOWIEDŹ 49

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 50

dot. § 6 ust. 6, ust. 14 i ust. 15 pkt 15.1. Umowy

Stosownie do § 6 ust. 14 Umowy:

„W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających wykonywanie usług z przyczyn niezależnych od Wykonawcy np. ekstremalne warunki pogodowe, awarie infrastruktury miejskiej, długotrwałe zatory w ruchu, doraźne wstrzymanie ruchu na polecenie Policji, Zamawiającego lub innych uprawnionych do tego organów, ustala się, iż rozliczenie za zaplanowane, a niewykonane kursy będzie dokonane z zastosowaniem ceny jednego wozokilometra obniżonej o 50%, za każdy utracony wozokilometr.”

Stosownie zaś do § 6 ust. 15 pkt 15.1. Umowy: „Wynagrodzenie nie przysługuje za wozokilometry kursów rozpoczętych, a nie wykonanych do końca trasy z winy Wykonawcy,”

W świetle przywołanych wyżej postanowień, prosimy o wyjaśnienie:

- 1) w jaki sposób zostaną rozliczone wozokilometry kursów **rozpoczętych** przez wykonawcę, a nie wykonanych do końca trasy **z przyczyn innych niż wina Wykonawcy (tj. innych niż określone w § 6 ust. 15 pkt 15.1. Umowy)**?
- 2) czy prawidłowa jest interpretacja, że w przypadku kursów opisanych w pkt 1 powyżej (to jest kursów rozpoczętych przez wykonawcę, a nie wykonanych do końca trasy **z przyczyn innych niż wina Wykonawcy**) wozokilometry wykonane przez wykonawcę w ramach takiego kursu zostaną rozliczone na zasadach ogólnych wynikających z umowy (to jest według ceny za jeden wozokilometr określonej zgodnie § 6 ust. 6 i 7 Umowy), zaś pozostałe zaplanowane w ramach tego kursu wozokilometry (a nie wykonane do końca trasy z przyczyn innych niż wina Wykonawcy) zostaną rozliczone z zastosowaniem ceny jednego takiego wozokilometra obniżonej o 50% (tj. według analogicznych zasad jak opisane w § 6 ust. 14 Umowy)?

W naszej ocenie ujęty w pkt 2 sposób rozliczenia kursów rozpoczętych przez wykonawcę, a nie wykonanych do końca trasy z przyczyn innych niż wina Wykonawcy, jest racjonalny i sprawiedliwy, albowiem:

- a) nie sposób „karać” wykonawcy obniżeniem o 50% ceny jednego wozokilometra w przypadku wozokilometrów **wykonanych** w danym kursie przez wykonawcę (zwłaszcza w sytuacji gdy znaczna część trasy w danym kursie została już zrealizowana) w sytuacji gdy trasa danego kursu nie została w całości zrealizowana z przyczyn innych niż wina Wykonawcy (np. w wyniku zatoru drogowego spowodowanego kolizją na trasie niezawinioną przez Wykonawcę, czy też udziału Wykonawcy);
- b) **zaplanowane** w ramach ww. kursu wozokilometry (a **nie wykonane** do końca trasy z przyczyn innych niż wina Wykonawcy) mają charakter utraconych wozokilometrów z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w rozumieniu § 6 ust. 14 Umowy.

ODPOWIEDŹ 50

Zamawiający potwierdza, że interpretacja zawarta w pkt 2 powyżej jest prawidłowa.

PYTANIE 51

dot. pkt 7.2. Załącznika nr 2 do Umowy oraz pkt 4.9. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Zgodnie z treścią zdania pierwszego w pkt 7.2. Załącznika nr 2 do Umowy: „W przypadku wykorzystywania zewnętrznego oprogramowania nadzorującego pracę biletomatów Wykonawca udostępni je nieodpłatnie Zleceniodawcy.”

Stosownie zaś do zdania pierwszego w pkt 4.9. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy: „Zamawiający dopuszcza instalację systemu alternatywnego realizującego funkcje opisane w punkcie 4.4”

W świetle powyższych postanowień, prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie, czy alternatywne systemy, które może dostarczyć Wykonawca i które określane są w pkt 7.2. Załącznika nr 2 do Umowy oraz w pkt 4.9. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy, mogą być od siebie niezależne?

ODPOWIEDŹ 51

Zamawiający wymaga aby niezależnie od systemu alternatywnego realizującego funkcje opisane w punkcie 4.4, dane o sprzedaży z biletomatów były przekazywane do systemu MUNICOM Premium.

PYTANIE 52

dot. pkt 4.1. Załącznika nr 2 do Umowy

Zgodnie z treścią zdania pierwszego w pkt 4.1. Załącznika nr 2 do Umowy: „Sprzedaż biletów przez prowadzącego pojazd odbywa się przez bileterki, w cenach zgodnie z obowiązującym cennikiem opłat.”

W świetle powyższego postanowienia, prosimy o wyjaśnienie:

- 1) jakie aktualnie bileterki kierowcy są używane przez dotychczasowych operatorów realizujących autobusowe usługi przewozowe na rzecz Zamawiającego – prosimy o podanie producenta, typu oraz modelu bileterek?
- 2) czy ww. bileterki (używane przez dotychczasowych operatorów realizujących autobusowe usługi przewozowe na rzecz Zamawiającego) stanowią bileterki fiskalne?
- 3) jaki podmiot będzie ponosił koszty materiałów eksploatacyjnych w postaci papieru do bileterki?
- 4) zasadności wyposażania pojazdów w bileterki przy jednoczesnym wymogu instalacji w autobusach automatu biletowego?

ODPOWIEDŹ 52

W odniesieniu do pkt 3 powyżej, Zamawiający informuje że będzie ponosił koszty zakupu papieru do bileterek. Pytania w pkt 1, 2 i 4 nie są wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ.

PYTANIE 53

dot. pkt 5.1. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Zgodnie z pkt 5.1. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy: „Zamawiający wymaga wyposażenia autobusów w elektroniczne kasowniki dwufunkcyjne, zapewniające obsługę Elbląskiej Karty Miejskiej oraz kasowanie biletów papierowych, wybijające na kasowanych biletach w sposób trwały i czytelny kod identyfikujący nr autobusu lub nr linii, aktualną datę oraz czas skasowania sterowane z kabiny kierowcy w ilości co najmniej 3 szt.”

W świetle powyższego postanowienia, prosimy o wyjaśnienie czy przed upływem terminu składania ofert Zamawiający udostępni pełną dokumentację do wdrożenia w kasownikach obsługi EKM (Elbląskiej Karty Miejskiej)?

Zwracamy bowiem uwagę, że jeszcze na etapie poprzedzającym złożenie ofert wykonawcy powinni dysponować ww. dokumentacją dla potrzeb rzetelnego przygotowania do udziału w postępowaniu i kalkulacji stawki.

ODPOWIEDŹ 53

Zamawiający informuje, że nie posiada dostępu do tzw. mapy karty. Zamawiający posiada kartę matrycę, której przyłożenie pozwala automatycznie zaprogramować moduły czytników. Karty systemu EKM są typu MIFARE PLUS X 2K, pozwalając na równoczesny zapis dwóch biletów okresowych, stanu tzw. elektronicznej portmonetki (EP) oraz danych pasażera wraz z przysługującymi uprawnieniami. Stosowany przez zamawiającego system MUNICOM Premium pozwala na zdalną sprzedaż wszystkich rodzajów biletów okresowych i doładowań EP. Doładowania te realizowane są za pomocą kasowników w pojazdach, które dokonują fizycznego zapisu na karcie zrealizowanego kontraktu.

PYTANIE 54

dot. pkt 5.4. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Zgodnie z pkt 5.4. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy: „Zamawiający wymaga, aby kasowniki przekazywały dane o skasowaniach obu typów biletów do Systemu EKM.”

W świetle powyższego postanowienia, prosimy o wyjaśnienie:

- 1) czy Zamawiający dopuści - w okresie realizacji przez wykonawcę Zamówienia - możliwość przekazywania danych w innym systemie niż System EKM (np. do alternatywnego systemu „zewnętrznego oprogramowania nadzorującego pracę biletomatów”, o którym mowa w pkt 7.2. Załącznika nr 2 do Umowy)?
- 2) czy - jeśli odpowiedź na powyższe pytanie jest negatywna - Zamawiający przedstawi przed upływem terminu składania ofert pełny interfejs, który umożliwi przesłanie danych do Systemu EKM z urządzeń innych niż produkowanych przez dostawcę Municom Premium ?

ODPOWIEDŹ 54

W odpowiedzi na pkt 1 powyżej Zamawiający informuje że nie dopuści możliwość przekazywania danych w innym systemie niż System EKM.

W odpowiedzi na pkt 2 powyżej Zamawiający informuje, że zgodnie z pismem otrzymanym od dostawcy systemu EKM, protokoły komunikacyjne mogą zostać udostępnione Wykonawcy po zakończeniu postępowania przetargowego, na podstawie stosownej umowy o poufności (tzw. umowy NDA) – pismo Zamawiający załącza na stronie jako informację od producenta systemu MUNICOM (plik: Deklaracja producenta systemu MUNICOM).

PYTANIE 55

dot. pkt 4.2. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Zgodnie z pkt 4.2. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy: „*Pokładowy system zarządzania musi być kompatybilny z systemem Organizatora transportu (Zarząd Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Elblągu) – system Elbląskiej Karty Miejskiej oparty o oprogramowanie Municom Premium (System Zarządzania Transportem Publicznym).*”

Mając na względzie, że Zamawiający dopuszcza system alternatywny (zgodnie z pkt 4.9 w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy), wnosimy o dokonanie zmiany treści przywołanego wyżej pkt 4.2 w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy w zakresie przewidzianego w nim wymogu kompatybilności z systemem Organizatora, w przypadku dostarczenia Zamawiającemu dostępu do systemu alternatywnego.

Jeżeli zaś Zamawiający nie dokona opisanej wyżej zmiany w pkt 4.2 w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy, to prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający udostępni (przed upływem terminu składania ofert) pełną dokumentację zawierającą protokoły komunikacyjne w celu integracji innego systemu – alternatywnego dopuszczonego przez Zamawiającego w myśl pkt 4.9 w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy (to jest innego niż dostarczonego przez firmę R&G PLUS Sp. z o.o.) z systemem, który obecnie jest używany przez Organizatora transportu?

ODPOWIEDŹ 55

Zamawiający informuje, że zgodnie z pismem otrzymanym od dostawcy systemu EKM, protokoły komunikacyjne mogą zostać udostępnione Wykonawcy po zakończeniu postępowania przetargowego, na podstawie stosownej umowy o poufności (tzw. umowy NDA) – pismo Zamawiający załącza na stronie jako informację od producenta systemu MUNICOM (plik: Deklaracja producenta systemu MUNICOM).

PYTANIE 56

dot. ppkt 7 w pkt 4.4. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Zgodnie z ppkt 7 w pkt 4.4. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy: „*Wypożyczenie musi: (...) przyjmować z Systemu EKM:*

- a) aktualne rozkłady jazdy,
- b) obowiązujące taryfy biletowe,
- c) numery kart zastrzeżonych (czarna lista) oraz numery kart, dla których istnieją niezrealizowane doładowania (biała lista),”

W świetle powyższego postanowienia, prosimy o wyjaśnienie:

- 1) z jakiego systemu są wystawiane dane z rozkładu jazdy?
- 2) czy Zamawiający, przed upływem terminu składania ofert, przekaze wykonawcom szczegółowe informacje wraz z plikami dotyczącymi systemu który wystawia rozkłady jazdy w celu utworzenia mechanizmu pobierającego te dane do innych, alternatywnych systemów?
- 3) czy - w przypadku rozdzielenia systemów z pkt 7.2. w Załączniku nr 2 do Umowy i pkt 4.9. w § 3 w Załączniku nr 3 do Umowy – Zamawiający przekaze formę (np. informacja o wymogu zmiany z jej zakresem przekazana pisemnie) lub interfejs (w przypadku wymagania *on-line* wprowadzania danych) do wprowadzania nowych taryf biletowych?
- 4) czy Zamawiający przekaze pełną specyfikację interfejsu przekazywania danych o czarnej i białej liście, przed upływem terminu składania ofert, dla umożliwienia oprogramowania tej funkcji dla systemu alternatywnego, dopuszczonego stosownie do pkt 7.2. w Załączniku nr 2 do Umowy?

ODPOWIEDŹ 56

Ad.1 Zamawiający informuje że dane wysyłane są z systemu MUNICOM Premium a przygotowywane w programie BUSMAN 240

Ad.2 Zamawiający załącza przykładowy plik rozkładu jazdy (plik: ROZKLAD.zip), ponadto informuje, iż może udostępnić Wykonawcy bazę danych programu BUSMAN 240 zawierającą wymagane dane.

Ad.3 Zamawiający informuje, że taryfy będą przekazywane w formie opisowej w terminie do 7 dni przed datą ich wprowadzenia.

Ad.4 Zamawiający informuje, że zgodnie z pismem otrzymanym od dostawcy systemu EKM, protokoły komunikacyjne mogą zostać udostępnione Wykonawcy po zakończeniu postępowania przetargowego, na podstawie stosownej umowy o poufności (tzw. umowy NDA) – pismo Zamawiający załącza na stronie jako informację od producenta systemu MUNICOM (plik: Deklaracja producenta systemu MUNICOM).

PYTANIE 57

dot. ppkt 7 i 9 w pkt 3.3. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Zgodnie z ppkt 7 i 9 w pkt 3.3. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy:

„System monitoringu powinien: (...)

- 7) *przekazywać na żądanie podgląd on-line z wybranej lub wszystkich kamer do Kontrolera ruchu Zamawiającego (...)*
- 9) *zapewniać odtwarzanie zapisu przy pomocy powszechnie dostępnych bezpłatnych aplikacji lub aplikacji bezpłatnie udostępnionej Zamawiającemu przez Wykonawcę wraz z możliwością eksportu pojedynczych klatek obrazu.”*

W świetle powyższych postanowień, prosimy o wyjaśnienie:

- 1) na jakiej podstawie przewidzianej w przepisach *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO)* (dalej „**Rozporządzenie RODO**”), Zamawiający ma prawo żądać podglądu *on-line* z kamer?
- 2) jakie zabezpieczenia Zamawiający będzie stosował dla poglądu *on-line* z kamer?
- 3) jeśli Zamawiający żąda dostępu do podglądu *on-line* z kamer oraz dostępu do zabezpieczonego na dyskach twardych nagrania monitoringu, prosimy o podanie:
 - (i) podstawy prawnej żądania dostępu do monitoringu wg wytycznych RODO,
 - (ii) informacji o stosowanych zabezpieczeniach Zamawiającego które spełniają wymagania RODO,
 - (iii) dokładnej procedury żądania dostępu do nagrań, w przypadku kiedy Zamawiający nie uznaje się za Administratora danych osobowych utrwalanych za pomocą monitoringu wizyjnego zamontowanego w autobusach.

Pragniemy zauważyć to, że wytyczne (wymogi) które są zawarte w pkt 3.3 w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy jednoznacznie wskazują że administratorem danych będzie Zamawiający. Jednakże w § 15 ust. 3 Umowy Zamawiający wskazuje że : „*Administratorem nagrań monitoringu, o którym mowa w Załączniku nr 3 do umowy jest Wykonawca*”. Powyższe więc postanowienia pozostają ze sobą w sprzeczności.

W powyższym kontekście, należy nadmienić, że Administrator danych osobowych może faktycznie powierzyć przetwarzanie swoich danych osobowych, ale jedynie w zakresie przetwarzania tych danych dla własnych celów. Nie ma więc podstaw prawnych do tego, żeby wybrany wykonawca powierzył przetwarzanie danych osobowych z monitoringu dla Zamawiającego (który w domyśle chce prowadzić kontrolę wykonawcy), gdyż wykonawca instalując monitoring w autobusie będzie realizował jedynie dyspozycję przepisów wynikających z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy oraz art. 6 ust. 1 lit. f) Rozporządzenia RODO.

ODPOWIEDŹ 57

Ad1. Odpowiedź: Zamawiający będzie opierał się na podstawie prawnej art. 6 ust 1 lit f) RODO – przetwarzanie niezbędne dla celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów, którymi mogą być m.in. analiza aktualnej sytuacji ruchu komunikacji miejskiej czy też analizie zgłoszonej sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa pasażerów

Ad2. Odpowiedź: Zamawiający nie będzie dokonywał utrwalania obrazu a jedynie dokona wglądu w obraz rzeczywisty za pomocą dedykowanej aplikacji.

Ad3. ppkt (i) art. 6 ust 1 lit f) RODO – jak wskazano w odpowiedzi nr 1

Ad3. ppkt (ii) 2 Nagrany i przekazany na dyskach twardych obraz z monitoringu zostanie odtworzony tylko przez osoby upoważnione przez Zamawiającego w tym zakresie, które złożyły stosowne oświadczenia o poufności. Ponadto w zakresie przechowywania dysków będą one zabezpieczone w szafach metalowych zamykanych na kluczach w pomieszczeniu do którego dostęp mają tylko upoważnione osoby.

Ad3. ppkt (iii) Żądanie dostępu do nagrań będzie odbywało się na wniosek umotywowany konkretnym czynnikiem czy to wynikającym z rozstrzygnięcia zgłaszanego roszczenia pasażera, czy też zgłoszonej uwagi. Ponadto możliwy wniosek może mieć również miejsce w sytuacji konieczności zapoznania się z sytuacją która mogła stanowić bądź stanowiła zagrożenia życia i zdrowia osób czy też konieczności zapoznania się z natężeniem ruchu na konkretnym odcinku trasy. Pragniemy dodać, iż intencją Zamawiającego nie jest dokonywanie kontroli Wykonawcy za pomocą systemu monitoringu a jedynie możliwość wglądu w uzasadnionych przypadkach, które każdorazowo zostaną Państwu wskazane.

PYTANIE 58

dot. pkt 3.4. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Zgodnie z pkt 3.4. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w nieprzekraczalnym terminie do 24 godzin na każdorazowe żądanie zamawiającego zapisu obrazu z dowolnego autobusu i przedziału czasowego z ostatniego tygodnia (siedmiu dni) lub urządzenia zapewniające odczyt danych z autobusu wraz z niezbędnym oprogramowaniem.”

W świetle powyższego postanowienia, biorąc pod uwagę, że przedział czasowy w żądaniu dla danego nagrania może być wielogodzinny (np. 6 godzin), a jednocześnie autobus może być w ruchu wiele godzin (np. 18 godzin), zabezpieczenie i zgranie a następnie dostarczenie zapisu nagrania do Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie 24 godzin będzie w takich przypadkach technicznie niewykonalne dla wykonawcy. W związku z powyższym, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokona zamiany treści ww. pkt 3.4. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy poprzez wydłużeniem przewidzianego w nim terminu do np. **3 dni** (zamiast 24 godzin).

ODPOWIEDŹ 58

Zamawiający informuje, że nie zmienia zapisów SIWZ w zakresie terminu dostarczenia monitoringu.

PYTANIE 59

dot. pkt 4.9. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Zgodnie z ostatnim zdaniem w pkt 4.9. w § 3 Załącznika nr 3 do Umowy: „Zamawiający będzie dostarczać dane, o których mowa w ust. 4 pkt 4.4 ppkt 7w postaci plików tekstowych, a Wykonawca wprowadzi je niezwłocznie do swojego systemu.”

W świetle powyższego postanowienia, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający udostępni, przed upływem terminu składania ofert, przykładowy plik tekstowy zawierający wszystkie informacje tak aby wykonawca mógł oszacować pracochłonność oraz opracować interfejs do wprowadzania takich danych?

ODPOWIEDŹ 59

Zamawiający informuje, że umożliwi dostęp do bazy danych z rozkładami jazdy.

PYTANIE 60

dot. pkt 1 i 2 w § 2 Załącznika nr 4 do Umowy

Zgodnie z pkt 1 i 2 w § 2 Załącznika nr 4 do Umowy:

„Kontrola w zakresie realizacji rozkładu jazdy i punktualności świadczonych usług przewozowych jest prowadzona przy wykorzystaniu Systemu Elbląskiej Karty Miejskiej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany systemu kontroli.

System Elbląskiej Karty Miejskiej rejestruje rzeczywisty czas odjazdu z przystanków dla każdego autobusu. Czas ten jest porównywany z czasem rozkładowym. W całym Systemie EKM czas pochodzi z jednego wzorca czasu i jest zsynchronizowany we wszystkich urządzeniach.”

W świetle powyższych postanowień, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający, przed upływem terminu składania ofert, udostępni protokół komunikacyjny pomiędzy autobusem, a systemem Elbląskiej Karty Miejskiej w zakresie umożliwiającym Wykonawcy spełnienie wymogów określonych w powyższych pkt 1 i 2 w § 2 Załącznika nr 4 do Umowy?

ODPOWIEDŹ 60

Zamawiający informuje, że zgodnie z pismem otrzymanym od dostawcy systemu EKM, protokoły komunikacyjne mogą zostać udostępnione Wykonawcy po zakończeniu postępowania przetargowego, na podstawie stosownej umowy o poufności (tzw. umowy NDA) – pismo Zamawiający załącza na stronie jako informację od producenta systemu MUNICOM (plik: Deklaracja producenta systemu MUNICOM).

PYTANIE 61

dot. pkt 2 Rozdziału IV SIWZ w zw. z pkt 1 Rozdziału IV SIWZ

Zgodnie z pkt 2 Rozdziału IV SIWZ: „Zamawiający dopuszcza opóźnienie daty rozpoczęcia wykonania zamówienia określonej w punkcie 1, o okres nie dłuższy niż jeden miesiąc od daty podpisania umowy.” (podkreślenie Wykonawcy)

W świetle przywołanego wyżej postanowienia oraz mając jednocześnie na względzie wskazaną w pkt 1 Rozdziału IV SIWZ datę rozpoczęcia realizacji zamówienia tj. **01 kwietnia 2021 r.**, prosimy o wyjaśnienie:

- 1) czy w sytuacji gdy umowa w sprawie realizacji Zamówienia zostanie podpisana pomiędzy Zamawiającym i wybranym wykonawcą np. w dniu **01 lutego 2021 roku**, to wówczas wykonawca będzie uprawniony do rozpoczęcia realizacji Zamówienia od dnia **01 maja 2021 roku** (to jest jeden miesiąc później w stosunku do daty wskazanej w pkt 1 Rozdziału IV SIWZ)?

- 2) czy w sytuacji gdy umowa w sprawie realizacji Zamówienia zostanie podpisana pomiędzy Zamawiającym i wybranym wykonawcą np. w dniu **01 marca 2021 roku**, to wówczas wykonawca będzie uprawniony do rozpoczęcia realizacji Zamówienia od dnia **01 maja 2021 roku** (to jest jeden miesiąc później w stosunku do daty wskazanej w pkt 1 Rozdziału IV SIWZ)?
- 3) czy w sytuacji gdy umowa w sprawie realizacji Zamówienia zostanie podpisana pomiędzy Zamawiającym i wybranym wykonawcą np. w dniu **01 kwietnia 2021 roku**, to wówczas wykonawca będzie uprawniony do rozpoczęcia realizacji Zamówienia od dnia **01 maja 2021 roku** (to jest jeden miesiąc później w stosunku do daty wskazanej w pkt 1 Rozdziału IV SIWZ)?
- 4) czy w sytuacji gdy umowa w sprawie realizacji Zamówienia zostanie podpisana pomiędzy Zamawiającym i wybranym wykonawcą np. w dniu **01 maja 2021 roku**, to wówczas wykonawca będzie uprawniony do rozpoczęcia realizacji Zamówienia od dnia **01 czerwca 2021 roku**?

ODPOWIEDŹ 61

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku znaczących opóźnień w rozstrzygnięciu przetargu czas rozpoczęcia świadczenia usług nie może być dłuższy niż 1 miesiąc od daty podpisania umowy.

W świetle pkt 1 oraz pkt 2 rozdziału IV SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że:

- 1) W opisaney sytuacji podpisanie umowy nastąpiło 1 lutego 2021, zatem wykonawca będzie uprawniony do rozpoczęcia realizacji zamówienia od 1 kwietnia 2021;
- 2) W opisaney sytuacji podpisanie umowy nastąpiło 1 marca 2021, zatem wykonawca będzie uprawniony do rozpoczęcia realizacji zamówienia od 1 kwietnia 2021;
- 3) W opisaney sytuacji podpisanie umowy nastąpiło 1 kwietnia 2021, zatem wykonawca będzie uprawniony do rozpoczęcia realizacji zamówienia od 1 maja 2021;
- 4) W opisaney sytuacji podpisanie umowy nastąpiło 1 maja 2021, zatem wykonawca będzie uprawniony do rozpoczęcia realizacji zamówienia od 1 czerwca 2021.

PYTANIE 62

dot. pkt 4 w § 1 Załącznika nr 3 do Umowy w zw. z pkt 1 i 2 Rozdziału IV SIWZ

Zgodnie z pkt 4 w § 1 Załącznika nr 3 do Umowy:

„W przypadku, gdy Wykonawca zamierza świadczyć usługi nowymi autobusami wyprodukowanymi w roku 2021, Zamawiający do czasu wprowadzenia nowych autobusów, nie później niż w terminie 10 miesięcy od dnia podpisania umowy, dopuszcza realizację usług przewozowych autobusami zastępczymi, w zamian za nowe a nie dostarczone jeszcze autobusy. Autobusy te nie muszą spełniać wymagań opisanych w § 2 ust. 1., 2., 4., ust. 6 pkt 6.3 i 6.4., ust. 13, 14., w § 3 ust. 1 pkt 1.4, ust. 3, 8, 9 (za wyjątkiem § 3 ust. 8 pkt 8.5.) w § 4 ust. 2 pkt 2.1. (Zamawiający dopuszcza oklejenie folią w odpowiednich barwach).”

W świetle powyższego postanowienia, mając jednocześnie na względzie treść pkt 1 i 2 Rozdziału IV SIWZ w zakresie odnoszący się do daty rozpoczęcia Zamówienia, prosimy o wyjaśnienie:

- 1) czy w sytuacji gdy wybrany Wykonawca zamierza świadczyć usługi nowymi autobusami **wyprodukowanymi w roku 2021**, zaś umowa w sprawie realizacji Zamówienia zostanie podpisana pomiędzy Zamawiającym i wybranym wykonawcą np. w dniu **01 lutego 2021 roku**, to wówczas taki wykonawca będzie uprawniony do realizacji usług przewozowych autobusami zastępczymi (w zamian za nowe a nie dostarczone jeszcze autobusy) nie dłużej niż przez okres 10 miesięcy liczonych od dnia 01 lutego 2021 roku, czy też nie dłużej niż przez okres 10 miesięcy liczonych od dnia 01 kwietnia 2021 roku (tj. daty rozpoczęcia zamówienia przewidzianej w pkt 1 Rozdziału IV SIWZ)?
- 2) czy w sytuacji gdy wybrany Wykonawca zamierza świadczyć usługi nowymi autobusami **wyprodukowanymi w roku 2021**, zaś umowa w sprawie realizacji Zamówienia zostanie

podpisana pomiędzy Zamawiającym i wybranym wykonawcą np. w dniu **01 maja 2021 roku**, to wówczas taki wykonawca będzie uprawniony do realizacji usług przewozowych autobusami zastępczymi (w zamian za nowe a nie dostarczone jeszcze autobusy) nie dłużej niż przez okres 10 miesięcy liczonych od dnia 01 maja 2021 roku?

ODPOWIEDŹ 62

W świetle pkt 4 par 1 załącznika nr 3 do umowy oraz w zw. z pkt 1 i 2 rozdziału IV SIWZ, zamawiający wyjaśnia że:

- 1) W opisanej sytuacji, wykonawca będzie uprawniony do realizacji usług przewozowych autobusami zastępczymi (w zamian za nowe a nie dostarczone jeszcze autobusy) nie dłużej niż przez okres 10 miesięcy liczonych od daty podpisania umowy, tj. od 1 lutego 2021 dla tego konkretnego przykładu;
- 2) W opisanej sytuacji, wykonawca będzie uprawniony do realizacji usług przewozowych autobusami zastępczymi (w zamian za nowe a nie dostarczone jeszcze autobusy) nie dłużej niż przez okres 10 miesięcy liczonych od daty podpisania umowy, tj. od 1 maja 2021 dla tego konkretnego przykładu.

PYTANIE 63

dot. pkt 3 w § 1 Załącznika nr 3 do Umowy oraz ppkt 2 w pkt 2 Rozdziału III SIWZ

Zgodnie z pkt 3 w § 1 Załącznika nr 3 do Umowy:

„Zamawiający nie dopuszcza świadczenia usług przewozowych autobusami wyprodukowanymi przed rokiem 2020 z zastrzeżeniem ust 4.”

Stosownie zaś do ppkt 2 w pkt 2 Rozdziału III SIWZ:

„Zamawiający wymaga świadczenia usług stanowiących przedmiot zamówienia autobusami: (...)wyprodukowanymi w roku 2020 za wyjątkiem przypadków opisanych w załącznikach do SIWZ;”

W świetle przytoczonych wyżej postanowień, prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie, czy w przypadku gdy wybrany Wykonawca zamierza świadczyć usługi autobusami **wyprodukowanymi w roku 2020**, to autobusy te muszą być fabrycznie nowe (tj. nie używane i nigdy wcześniej niezarejestrowane)?

ODPOWIEDŹ 63

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku gdy wybrany Wykonawca zamierza świadczyć usługi autobusami wyprodukowanymi w roku 2020, to autobusy te nie muszą być fabrycznie nowe (tj. nie używane i nigdy wcześniej niezarejestrowane).

PYTANIE 64

dot. pkt 4.6. w §6 Załącznika nr 3 do Umowy

Stosownie do pkt 4.6 w § 6 Załącznika nr 3 do Umowy:

„Kierowcom zabrania się: (...) przewożenia pasażerów w kabinie kierowcy lub obok kabiny kierowcy, w części autobusu pomiędzy szybą czołową, a barierką oddzielającą od przedziału pasażerskiego, nie dotyczy kontrolerów biletów i dyspozytorów podczas dokonywania czynności służbowych w czasie jazdy autobusu.”

W świetle powyższego postanowienia, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści jako zgodne z SIWZ rozwiązanie zakładające, że dotychczasowy krąg osób nieobjętych zakazem przewidzianym w tym postanowieniu (tj. *kontrolerzy biletów i dyspozytorzy podczas dokonywania czynności służbowych w czasie jazdy autobusu*) zostałby rozszerzony także o **pracownika wykonawcy nadzorującego szkolenie nowoprzyjętego kierowcy autobusu** (to jest osobę, która w nomenklaturze branżowej firm transportowych jest nazywana często „patronem”)?

ODPOWIEDŹ 64

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza jako zgodne z SIWZ rozwiązanie, polegające na rozszerzeniu kręgu osób nieobjętych zakazem o którym mowa w pkt 4.6 ust 4 par 6 załącznika nr 3 do umowy, o pracownika wykonawcy nadzorującego szkolenie nowoprzyjętego kierowcy autobusu.

PYTANIE 65

dot. pkt 8 w § 4 Załącznika nr 3 do Umowy

Stosownie do pkt 8 w § 4 Załącznika nr 3 do Umowy:

„Autobusy muszą posiadać sprawne urządzenia oświetlające wnętrze autobusu, zapewniające oświetlenie całego przedziału pasażerskiego w tym w szczególności wszystkich miejsc, w których znajdują się jakiegokolwiek przeszkody dla pasażerów i umożliwiające odczytanie wszelkich informacji dla pasażerów umieszczonych wewnątrz autobusu oraz kodu kasownika na skasowanym bilecie.”

W świetle powyższego postanowienia, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści jako zgodne z SIWZ rozwiązanie zakładające możliwość wyłączenia części oświetlenia w przedniej części pojazdu - w szczególności na odcinkach tras linii przebiegających na drogach o słabym oświetleniu lub pozbawionych takiego oświetlenia?

Powyższe rozwiązanie służyłoby niewątpliwie minimalizacji powstawania odblasków, wynikających z silnego oświetlenia wnętrza, na przedniej szybie, które istotnie ograniczają widoczność kierowcy i tym samym wpływają na bezpieczeństwo prowadzenia pojazdu i w konsekwencji bezpieczeństwo pasażerów i innych uczestników ruchu drogowego (pragniemy nadmienić, że rozwiązanie to pomyślnie funkcjonuje w praktyce np. autobusowej komunikacji miejskiej w Warszawie).

ODPOWIEDŹ 65

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza takie rozwiązanie.

PYTANIE 66

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu autobusy zastępcze wyprodukowane w 2009 roku?

ODPOWIEDŹ 66

Zamawiający informuje, że nie zmienia wymogów dotyczących taboru i jego obsługi.

PYTANIE 67

Zgodnie z zapisami SIWZ w okresie realizacji zamówienia łączne zmniejszenie ilości wozokilometrów nie może przekroczyć 20%. Jest to bardzo duża wartość – przykładowo przy stawce za wozokilometr w wysokości 5 złotych netto maksymalne ryzyko operatora to 6,75 miliona złotych co przekłada się na 1 złoty na każdy wozokilometr. Oferenci muszą wliczyć to ryzyko w swoją stawkę ofertową co powoduje sztuczne zawyżenie stawek ofertowych.

Prosimy o obniżenie możliwości łącznego zmniejszenia ilości wozokilometrów do 5%.

ODPOWIEDŹ 67

Zamawiający wyjaśnia, że nie dokona zmian w SIWZ.

PYTANIE 68

Dotyczy: Załącznik nr 2 do Wzoru Umowy – Zasady sprzedaży biletów, ust. 1, pkt. 1.3.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w punkcie 1.3. będzie wymagał tylko i wyłącznie zmian związanych z oprogramowaniem, nie wymagających fizycznej modyfikacji urządzeń.

ODPOWIEDŹ 68

Zamawiający nie będzie wymagał zmian związanych z fizyczną modyfikacją urządzeń.

PYTANIE 69

Dotyczy: Załącznik nr 4/5 do SIWZ - Wzór Umowy

Prosimy o określenie definicji kursu (czy jest to wykonanie przewozu na trasie Pętla A – Pętla B, czy też na trasie Pętla A – Pętla B – Pętla A).

ODPOWIEDŹ 69

Zamawiający wyjaśnia że przez kurs rozumie wykonanie przewozu na trasie pętla A – pętla B.

PYTANIE 70

Dotyczy: Wzór umowy

Prosimy o potwierdzenie, że wymagania odnośnie autobusów rezerwowych są identyczne jak w stosunku do autobusów podstawowych

ODPOWIEDŹ 70

Zamawiający potwierdza, że wymagania wobec autobusów rezerwowych są identyczne jak w stosunku do autobusów podstawowych.

PYTANIE 71

Dotyczy: Załącznik nr 2 do Wzoru Umowy – Zasady sprzedaży biletów

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może zlecić prowadzenie sprzedaży biletów w automatach biletowych podmiotowi trzeciemu, tym samym obowiązki określone w punkcie 2.6. mogą być wykonywane przez podmiot trzeci.

ODPOWIEDŹ 71

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca może zlecić prowadzenie sprzedaży biletów w automatach biletowych podmiotowi trzeciemu.

PYTANIE 72

Dotyczy: ust. 4 par. 1 Załącznik nr 3 do Wzoru Umowy

Prosimy o dopuszczenie autobusów zastępczych o pojemności pasażerskiej równej co najmniej 80.

ODPOWIEDŹ 72

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza do świadczenia usług przewozowych w ramach pakietu nr 1 autobusów zastępczych o pojemności mniejszej niż 80 miejsc.

PYTANIE 73

Dotyczy: ust. 4 par. 1 Załącznik nr 3 do Wzoru Umowy

Prosimy o dopuszczenie autobusów zastępczych nie posiadających miejsc dostępnych z poziomu podłogi (bez podestów).

ODPOWIEDŹ 73

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza do świadczenia usług przewozowych autobusów zastępczych, o których mowa w par. 1, ust. 4,5 załącznika nr 3 do wzoru umowy, nie posiadających miejsc siedzących, dostępnych z poziomu podłogi (bez podestów).

PYTANIE 74

Dotyczy: pkt III 2.2) SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w w/w punkcie SIWZ ma na myśli sytuację opisaną w ust. 4, par 1 Załącznika nr 3 do Umowy.

ODPOWIEDŹ 74

Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 75

Czy Zamawiający dopuści opóźnienie w dacie rozpoczęcia wykonania zamówienia nie dłuższe niż jeden miesiąc niezależnie od daty podpisania umowy?

ODPOWIEDŹ 75

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku znaczących opóźnień w rozstrzygnięciu przetargu czas rozpoczęcia świadczenia usług nie może być dłuższy niż 1 miesiąc od daty podpisania umowy.

PYTANIE 76

Ze względu na bardzo krótkie terminy realizacji zamówienia, czy Zamawiający dopuści możliwość aby autobusy które wyjadą na linie 01.04.2021 r. były wyposażone w Systemy Informacji Pasażerskiej w terminie do 30.04.2021?

ODPOWIEDŹ 76

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza takiej możliwości.

PYTANIE 77

Dot. pkt IV, ppkt. 1 do SIWZ

Ze względu na bardzo krótki termin realizacji zamówienia czy Zamawiający zmieni datę rozpoczęcia zamówienia na 01.05.2021 r.?

ODPOWIEDŹ 77

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisów SIWZ.

PYTANIE 78

Dot. pkt III, ppkt. 4 do SIWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie wykazu taboru poświadczając numerami VIN autobusów oraz innymi dokumentami, w tym umowy zakupu, ale bez kserokopii dowodów rejestracyjnych?

ODPOWIEDŹ 78

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody.

DYREKTOR SPÓŁKI

Bartłomiej
Artur Łukasz Bartnik